



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 533/20/8811-9  
EEČ: 2-69-146-2021

Trebišov 10.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 83/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci september roku 2020 v obci XXXXX na ul. Novej č. 83/10 bez súhlasu a v neprítomnosti svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 83/10, po tom čo sa zmocnila kľúča a dokladov osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Combi, svetlo modrej metalízy, ev. č. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, toto vozidlo odpredala osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za sumu 250,- €, ktorý uvedené vozidlo ďalej odpredal doposiaľ nezistenej osobe, čím takto obvinená XXXXX pre majiteľa vozidla, a to svojho syna XXXXX spôsobila škodu vo výške 3.000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia PZ Streda

nad Bodrogom zo dňa 02.12.2020 sp. zn. ORP-731/SB-TV-2020 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX 83/10, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom vyššie.

V prípravnom konaní boli do vyšetrovacieho spisu povereným príslušníkom zabezpečené ako listinné dôkazy evidenčná karta vozidla, fotodokumentácia, uznesenie o vrátení odcudzenej veci, vyčíslenie spôsobenej škody, odpis registra trestov, výpis z ÚSEP MV SR, ako aj boli vykonané výsluchy poškodeného XXXXX, obvinenej XXXXX a svedka XXXXX.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, uviedla, že synovo auto predala XXXXX v septembri 2020 za sumu 250 €, lebo mala veľké finančné problémy.

Svedok XXXXX potvrdil, že v mesiaci september 2020 mu XXXXX ponúkla synovo auto na predaj, za ktoré bol ochotný zaplatiť len 250 €. Svedok uviedol, že dané vozidlo následne predal kupcovi do Kysuckého Nového Mesta.

Zabezpečeným odborným vyjadrením bola škoda na odcudzenom motorovom vozidle vyčíslená na hodnotu 3.000,- €.

V prípravnom konaní bolo odcudzené motorové vozidlo nájdené a postupom podľa Trestného poriadku vrátené splnomocnencovi poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 € a škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

S poukazom na vyššie uvedené vykonané a zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní tak bolo dostatočne preukázané, že skutok obvinenej napína všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Po skončení prípravného konania predložil poverený príslušník PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Oznamovateľ a poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 27.11.2020 výslovne udelil súhlas na trestné stíhanie svojej matky XXXXX, ktorá sa mala dopustiť skutku, ktorý poškodený oznámil.

V priebehu prípravného konania však poškodený pri výsluchu zo dňa

08.01.2021 svoj predchádzajúci súhlas s trestným stíhaním vzal späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku sa pre trestné stíhanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

V zmysle § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Zároveň, podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že podmienka udelenia súhlasu pre začatie trestného stíhania bola splnená, nakoľko poškodený XXXXX, ktorý bol vlastníkom odcudzeného motorového vozidla, súhlas s trestným stíhaním svojej matky XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona udelil ústne do zápisnice o svojom výsluchu dňa 27.11.2020.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zároveň zistené, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojej matky XXXXX dňa 08.01.2021 do zápisnice o svojom výsluchu výslovne vzal späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené je tak možné dospieť k záveru, že poškodený XXXXX je synom obvinenej XXXXX, teda príbuzným v priamom rade a bol oprávnený s udelením svojho súhlasu disponovať a vziať ho späť. Späťvzatím súhlasu poškodeného tak vznikla procesná prekážka pre pokračovanie v trestnom stíhaní, ktoré z uvedeného dôvodu muselo byť zastavené, a preto bolo potrebné

rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo  
prokurátor