



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 233/21/8811-24
EEČ: 2-69-1510-2022

Trebišov 19.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a zároveň mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vždy do 20 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a to sumou XXXXX Eur, čím mu tatko vznikol dlh pre XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX od XXXXX do XXXXX v čase nepľnoletosti XXXXX v celovej výške XXXXX Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň

vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a zároveň mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vždy do 20 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a to sumou XXXXX Eur, čím mu tatko vznikol dlh pre XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX od XXXXX do XXXXX v čase nepĺnoletosti XXXXX v celovej výške XXXXX Eur

Dôvodnosť začatia trestného stĺhania a vznesenia obvinenia preukazovali v čase vydania uznesenia o začatí trestného stĺhania a o vznesení obvinenia jednak podané trestné oznámenie matky spoločného syna XXXXX nar. XXXXX rodný list XXXXX, preukazujúci, že jeho zákonným otcom je obvinený a XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX ktorými konajúci súd jednak rozviedol manželstvo obvineného a XXXXX a zároveň schválil rodičovskú dohodu k otázke výšky výživného pre vtedy mal. synov - XXXXX a XXXXX, tak že obvinený ako otec vtedy mal. synov bol zaviazaný platiť výživné vo výške XXXXX EUR na každého z mal. synov vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa - poškodená najskôr XXXXX ako matka spoločného syna XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že jej bývalý manžel obvinený XXXXX neplatí od mesiaca XXXXX výživné na jedného z dvoch jej detí, a to na XXXXX. Ten žil s obvineným v XXXXX rok a pol a v mesiaci XXXXX sa vrátil domov na Slovensko, kde sa o syna stará už ona.

Vo veci bol vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že má vedomosť o právoplatnom rozsudku Okresného súdu XXXXX v spojení s opravným uznesením o jeho vyživovacej povinnosti k obom synom. Vo vzťahu k uhrádzaniu výživného na syna XXXXX obvinený uviedol, že ten s ním býval rok a pol v XXXXX kde syn XXXXX navštevoval strednú školu, obvinený mu zabezpečoval ošatenie, stravu, lieky, poplatky spojené so školou, futbalovým klubom a iné. Obvinený priznal, že v mesiaci XXXXX sa jeho syn XXXXX vrátil späť na Slovensko k jeho matke, nakoľko mal ochorenie Covid - 19. Pri pokračovaní vo výsluchu obvinený ďalej uviedol, že jeho syn XXXXX s ním býva v XXXXX aj v súčasnosti, nájom obvinený platí nepretržite aj na syna od XXXXX, ako aj jeho výdavky spojené s pobytom v XXXXX mesačne v sume XXXXX EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že syn XXXXX dňa XXXXX nadobudol plnoletosť, nadobudol aj spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, stal sa tak v prípravnom konaní osobou oprávnenou konať samostatne.

Poškodený - XXXXX do vyšetrovacieho spisu doložil čestné vyhlásenie zo dňa XXXXX, podľa ktorého vyhlásil, že voči svojmu otcovi - XXXXX neviduje žiadne zameškané výživné.

Následne bol XXXXX vypočutý aj k obdobiu od podania tohto čestného

vyhlásenia, teda platenia event. neplatenia výživného zo strany obvineného aj po dátume XXXXX Poškodený XXXXX pri svojom ďalšom výsluchu uviedol, že žiaden ďalší dlh od obvineného neeviduje. Poškodený zároveň dodal, že síce je vedený ako študent denného štúdia na Strednej škole XXXXX, ale v škole je dohodnutý na diaľkovom štúdiu, nakoľko aj doposiaľ žije so svojím otcom v XXXXX

Okrem vyššie uvedených výsluchov boli v rámci prípravného konania do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rodný list XXXXX, vyššie uvádzané rozhodnutia Okresného súdu XXXXX upravujúce vyživovaciu povinnosť obvineného, prihlásenie XXXXX k trv. pobytu v XXXXX potvrdenie prenajímateľa o platbách nájomného za obdobie XXXXX v sume XXXXX EUR za nájomcov - XXXXX a XXXXX, potvrdenie o návšteve školy v XXXXX od XXXXX do XXXXX registračný formulár do futbalového klubu v XXXXX

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre skutok opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania pri objasňovaní trestného činu však nastali objektívne, ako aj subjektívne okolnosti majúce vplyv na posudzovanie trestnej zodpovednosti obvineného a na posudzovanie skutku ako trestného činu. Objektívnou skutočnosťou bolo nadobudnutie plnoletosti syna XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania a s tým spojená jeho spôsobilosť v trestnom konaní samostatne konať v pozícii svedka - poškodeného. Subjektívnou okolnosťou bolo následne doloženie čestného prehlásenia poškodeného - XXXXX o neevidovaní žiadneho dlžného výživného zo strany obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, *ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat iného.*

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *prečin je*

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti je potrebné uviesť, že táto môže byť plnená ako v peňažnej (relutárnej) forme, tak aj v naturálnej forme (poskytovaní výživy, ošatenia, bývania, prípravy na budúce povolanie a iné).

Vo vzťahu k vyvodzovaniu trestnej zodpovednosti páchatel'ov a k posudzovaniu skutkov ako trestných činov je potrebné rozlišovať pojmy *plniť vyživovaciu povinnosť* a *platiť výživné*. Plnenie vyživovacej povinnosti môže totiž spočívať aj vo vyššej spomenutej osobnej starostlivosti o osobu oprávnenú alebo

v poskytovaní vecných plnení (bývanie, stravovanie, nákup oblečenia).

Osobami oprávnenými pri vyživovacej povinnosti medzi rodičom a dieťaťom sú deti, avšak do nadobudnutia ich plnoletosti / úplnej spôsobilosti na právne úkony, sú na prijatie súm výživného oprávnené iné dospelé osoby, zväčša druhý rodič, ako zákonný zástupca, s ktorým dieťa žije v spoločnej domácnosti alebo poručník či osoba, v osobnej starostlivosti ktorej sa dieťa nachádza.

V posudzovanom prípade má byť trestným činom skutok neplatenia výživného v sume XXXXX EUR k rukám matky spoločného syna XXXXX za obdobie od mesiaca XXXXX do konca mesiaca XXXXX kedy sa syn XXXXX nachádzal v starostlivosti matky a za uvedené obdobie bol ešte neploletým. XXXXX však, ako bolo opísané vyššie, do vyšetrovacieho spisu doložil čestné prehlásenie zo dňa XXXXX, v ktorom deklaroval, že neexistuje žiadne dlžné výživné od svojho otca obvineného XXXXX.

V posudzovanom prípade bolo potrebné brať na zreteľ aj skutočnosť, že za obdobie, kedy XXXXX býval spoločne so svojím otcom v XXXXX tento hradil všetky výdavky na svojho syna s tým spojené, ktoré viacnásobne prevyšujú sumu XXXXX EUR ako súdom určenú sumu výživného.

Pre posudzovanie skutku ako trestného činu - prečinu podľa § 10 ods.1, ods. 2 Trestného zákona je potrebné sa vypoariadať aj s inštitútom materiálneho korektívu, a teda skúmať *spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.*

V posudzovanom prípade nastala zmena v starostlivosti o syna XXXXX minimálne za obdobie roka a pol, kedy bol tento v osobnej starostlivosti otca - obvineného bývajúceho a pracujúceho v Rakúsku, bez toho, aby na túto zmenu v starostlivosti reflektovalo nové súdne rozhodnutie. Ako vyplývalo z výsluchu obvineného, zhodne aj z výpovede oprávneného XXXXX, otec platil všetky výdavky spojené s jeho pobytom štúdiom v XXXXX

Obdobie neplatenia výživného, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX bolo obdobím od mesiaca XXXXX až doposiaľ (ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia), následne v návrhu povereného príslušníka na podanie obžaloby upravené na obdobie od XXXXX do konca mesiaca XXXXX

Oznamovateľka XXXXX v zápisnici o podanom trestnom oznámení uviedla, že obvinený na syna XXXXX platí riadne výživné, na syna XXXXX od XXXXX ku dňu podania trestného oznámenia (XXXXX) nie. Zároveň uviedla, že nevie, či obvinený synom kúpil oblečenie, školské pomôcky alebo finančnú hotovosť. Oprávnený XXXXX však v priebehu prípravného konania jednak pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX deklaroval, že neexistuje od otca žiadne ďalšie dlžné výživné od obdobia, kedy nadobudol plnoletosť a čestným prehlásením zo dňa XXXXX uviedol, že k tomuto dňu neexistuje žiadne dlžné výživné.

Pre konštatovanie záveru o určitom skutku ako trestnom čine musia byť obligatórne a súčasne naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty, t.j. subjekt -

páchateľ, subjektívna stránka - vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti, objekt - záujem chránený Trestným zákonom a objektívna stránka - konanie resp. nekonanie páchatel'a.

V posudzovanom prípade, ako bolo uvedené vyššie, má byť skutkom neplatenie výživného zo strany obvineného v období od mesiaca XXXXX do konca mesiaca XXXXX Vzhľadom však na výpoveď oprávneného syna XXXXX a jeho čestné prehlásenie, uvedené negovalo posudzovanie skutku ako trestného činu.

Záverom je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že obvinený na druhého syna XXXXX platí výživné riadne. V uvedenom prípade medzi rodičmi syna XXXXX tak ostala nevyriešená otázka prípadnej kompenzácie výživného počas pobytu v XXXXX, alebo spolupodieľanie sa na výžive a pod., teda úprava v rámci rodinnoprávných vzťahov. Nástroje trestného práva ako prostriedku *ultima ratio* však nie sú primárne určené na vyriešenie súkromnoprávných sporov, ale sú najkrajnejším prostriedkom ochrany práva, keď dochádza k najzávažnejšiemu zásahu a porušeniu záujmov chránených Trestným zákonom, čo v danej veci s poukazom na § 10 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona preukázané nebolo.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka