



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 425/22/8811-8
EEČ: 2-69-1540-2022

Trebišov 28.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojim maloletým deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obe deti bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého má prispievať na výživu svojich dvoch maloletých detí mesačne sumou vo výške XXXXX Eur na každé z nich, vždy do 25-teho v mesiaci vopred k rukám matky, pričom si svoju povinnosť neplní od XXXXX až doposiaľ, čím na bežnom výživnom dlhuje sumu vo výške XXXXXEur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojim maloletým deťom XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX obe deti bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX XXXXX XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona č. 336/6/2005 Z. z. o rodine, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého má prispievať na výživu svojich dvoch maloletých detí mesačne sumou vo výške XXXXX Eur na každé z nich, vždy do 25-teho v mesiaci vopred k rukám matky, pričom si svoju povinnosť neplní od XXXXX až doposiaľ, čím na bežnom výživnom ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia dlhoval sumu vo výške XXXXXEur

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX, ako bývalej družky obvineného, rodné listy mal. detí preukazujúce, že ich zákonným otcom je obvinený, ako aj Rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť na mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške XXXXX EUR na každé dieťa vždy do 25-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX ako oprávnená osoba na prijímanie výživného zo strany obvineného na základe vyššie uvedeného rozsudku pri svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej neplatí výživné na ich dve maloleté deti od mesiaca XXXXX už v minulosti bol viackrát trestne stíhaný pre neplatenie výživného, pričom v jednom prípade bolo trestné stíhanie zastavené, nakoľko obvinený svoj dlh na výživnom napokon uhradil. Svedkyňa - poškodená sa tiež vyjadrila k svojim majetkovým pomerom, k výške výdavkov a príjmov.

Obvinený sa v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal, uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom, obvinený tiež uviedol, že momentálne nevie uhradiť dlžné výživné. Koncom mesiaca XXXXX očakáva príjem finančných prostriedkov, z ktorých by vedel dlžné výživné uhradiť.

Následne, začiatkom mesiaca XXXXX bola opätovne vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že dnešného dňa obdržala poštovou poukážkou od obvineného sumu XXXXX EUR. Uvedenú sumu považuje jednak za splatenie dlžného výživného, ku dňu konania výsluchu vo výške XXXXX EUR a zároveň výživné za ďalšie mesiace XXXXX Svedkyňa - poškodená deklarovala, že týmto považuje dlžné výživné za splatené v plnom rozsahu, pričom zároveň uviedla, že obdobie neplatenia výživného zo strany obvineného nemalo pre ňu a jej dve mal. deti nepriaznivé dôsledky a neboli vystavení nebezpečenstvu núdze. Zároveň svedkyňa - poškodená do vyšetrovacieho spisu doložila aj fotokópiu poštového poukazu na sumu XXXXX EUR zo dňa XXXXX s označením odosielateľa XXXXX a adresáta XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX rodné listy mal. detí, potvrdenia o návšteve školy, výpis z bankového účtu poškodenej, fotokópia poštovej poukážky, správa o povesti obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedka - poškodenej a výsluchom obvineného dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal, keďže tento neplatil výživné na svoje dve mal. deti v období mesiaca XXXXX

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že svedkyňa - poškodená deklarovala a fotokópiou poštového poukazu aj preukázala, že dňa XXXXX prijala od obvineného sumu XXXXX EUR, pričom dlžné výživné k tomuto dňu predstavovalo sumu XXXXX EUR, možno konštatovať, že suma dlžného výživného bola zo strany obvineného v priebehu trestného stíhania v plnom rozsahu splatená. nad rámec bolo obvineným uhradených XXXXX EUR, ktoré vzhľadom na splatnosť výživného za mesiac XXXXX dňa XXXXX a splatnosť výživného za mesiac XXXXX dňa XXXXX možno považovať za úhradu výživného za ďalšie dva mesiace.

Ako vyplynulo z výpovede svedkyne - poškodenej, neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX čím boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládková
prokurátorka