



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 743/14/8811  
EEČ: 2-69-156-2016

Trebišov 05.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že všetci obvinení dňa 24.12.2007 okolo 02.00 h, pred espressom „Rákoci“ v obci Borša, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho zozadu nečakane sotili na zem, kde do neho všetci kopali, avšak vážnejšie

zranenie mu nespôsobili, pričom počas tohto spoločného fyzického napádania mu obv. XXXXX skočil nohami na pravé rameno, čím mu takto spôsobil zranenie a to vykĺbenie nadpleckovokľúčneho kĺbu vpravo, ktoré zranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 11.02.2008.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 112/6 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že všetci obvinení dňa 24.12.2007 okolo 02.00 h, pred espressom „Rákoci“ v obci Borša, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho zozadu nečakane sotili na zem, kde do neho všetci kopali, avšak vážnejšie zranenie mu nespôsobili, pričom počas tohto spoločného fyzického napádania mu obv. XXXXX skočil nohami na pravé rameno, čím mu takto spôsobil zranenie a to vykĺbenie nadpleckovokľúčneho kĺbu vpravo, ktoré zranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 11.02.2008

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 34/27 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že všetci obvinení dňa 24.12.2007 okolo 02.00 h, pred espressom „Rákoci“ v obci Borša, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho zozadu nečakane sotili na zem, kde do neho všetci kopali, avšak vážnejšie zranenie mu nespôsobili, pričom počas tohto spoločného fyzického napádania mu

obv. XXXXX skočil nohami na pravé rameno, čím mu takto spôsobil zranenie a to vykĺbenie nadpleckovokľúčneho kĺbu vpravo, ktoré zranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 11.02.2008

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu OO PZ XXXXX sp. zn. OPP-167/SB-TV-2008 z 12.02.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-136/OVK-TV-2008 z 29.09.2009 bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že všetci obvinení dňa 24.12.2007 okolo 02.00 h, pred espressom „Rákoci“ v obci Borša a po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadli poškodeného XXXXX tak, že ho zozadu nečakane sotili na zem, kde do neho všetci kopali, avšak vážnejšie zranenie mu nespôsobili, pričom počas tohto spoločného fyzického napádania mu obv. XXXXX skočil nohami na pravé rameno, čím mu takto spôsobil zranenie a to vykĺbenie nadpleckovokľúčneho kĺbu vpravo, ktoré zranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní viac ako 42 dní.

K vzneseniu obvinenia došlo hlavne vzhľadom k výpovedi poškodeného XXXXX a znaleckému posudku znalca z odvetvia zdravotníctva, ktorý bol vypracovaný na posúdenie charakteru zranenia poškodeného a mechanizmu jeho vzniku, v ktorom znalec pripustil možnosť vzniku poranenia tak, ako to uvádzal poškodený.

Z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX, ktorý sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiaval a miesto jeho pobytu nebolo známe, bolo trestné stíhanie prerušené. Po pominutí dôvodov prerušenia a po prihlásení sa poškodeného vyšetrovateľovi dňa 07.03.2016 rozhodol vyšetrovateľ o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Vo svojej novej výpovedi poškodený XXXXX vypovedal v tom zmysle, že v čase skutku mal dosť vypité a navyiac od skutku už uplynula dlhá doba, preto si už presne nepamätá, ako ku skutku došlo a ani na jeho priebeh. V dôsledku týchto skutočností si už preto nie je istý, či ku skutku došlo tak, ako to uviedol vo svojej prvej výpovedi, teda že mu uvedené zranenie spôsobil obv. XXXXX, alebo si zranenie spôsobil sám, v dôsledku svojej opitosti. Preto už s istotou nevie popísať ani okolnosti, ktoré skutku bezprostredne predchádzali.

Všetci obvinení pritom popreli spáchanie predmetného skutku. V podstate zhodne pritom uviedli, že keď došli spoločne na motorovom vozidle, ktoré riadil obv. XXXXX do espressa Rákoczi v obci Borša, došlo medzi obv. XXXXX k slovnej nehode s neznámym človekom, avšak o nič vážne nešlo. V dôsledku tohto nedorozumenia odišli všetci obvinení z espressa preč. Cestou v aute však obv. XXXXX zistil, že mu chýba strieborný náramok, ktorý mal na ruke a preto telefonicky

kontaktoval čašníčku XXXXX, ktorá mu povedala, že náramok v esprese našla. Z uvedeného dôvodu sa preto všetci obvinení vrátili späť, kde ich pred espressom už čakala uvedená čašníčka, ktorá odovzdala náramok obv. XXXXX. Keď už všetci obvinení sedeli v aute a chystali sa odísť, objavil sa pri aute poškodený XXXXX, ktorý bol v značne podnapitom stave, pričom začal vulgárne nadávať a búchať rukou a fľašou od piva na okno vodiča. Obvinený XXXXX, ktorý vozidlo riadil, otvoril dvere pri vodičovi, pričom poškodený XXXXX zrejme stratil rovnováhu a spadol do priekopy. K nemu z vozidla vystúpil i obv. XXXXX, ktorý keď zistil, že poškodenému nič nie je, vrátil sa do auta a spoločne odišli preč, pričom poškodený ostal sedieť v priekope. V podstate v tom istom zmysle ako obvinení, vypovedal i svedok XXXXX, ktorý uviedol, že poškodený bol veľmi opitý a keď chcel kopnúť do vozidla, v ktorom sedeli obvinení, stratil rovnováhu a spadol na zem. K nemu z auta vystúpil obv. XXXXX, ktorý o krátku chvíľu nasadol naspäť do vozidla. Uviedol, že poškodený po celý čas vulgárne, maďarsky nadával, avšak tento svedok nepočul, aby sa poškodený sťažoval na nejakú bolesť a nič na ňom ani nebolo badať. Nevidel, aby poškodeného pri vozidle niekto fyzicky napadol. Pri vozidle ešte videl i čašníčku XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako obvinení i svedok XXXXX pričom potvrdila i verziu obvinených ohľadom náramku obv. XXXXX, strateného, resp. zabudnutého v esprese. Rovnako ani ona nevidela, aby niekto fyzicky napadol poškodeného, pričom uviedla, že poškodený zrejme v dôsledku silnej opitosti stratil stabilitu a spadol na zem.

Znalec XXXXX, CSc. popísal zranenie poškodeného ako vyklbenie nadpleckovokľúčneho kĺbu vpravo, ktoré by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 11.02.2008. Ako mechanizmus uvedeného poranenia uviedol dva spôsoby a to pádom na zem, alebo priamym nárazom na vonkajší koniec kľúčnej kosti spredu - dozadu. Vzhľadom na prvotnú výpoveď poškodeného však ako pravdepodobnejší mechanizmus uviedol kopnutie, alebo skočenie na pravé rameno poškodeného.

V znaleckom posudku pritom poukazuje i na skutočnosť, že poškodený pri svojom prvom vyšetrení po skutku v Nsp XXXXX ošetrovateľovi uviedol, že spadol a udel si pravé rameno. V lekárskej správe z ortopedickej ambulancie I. súkromnej nemocnice v Košiciach – Šaci je uvedené, že poškodený spadol na rameno po napadnutí inou osobou a pri kontrolnom vyšetrení pred podaním znaleckého posudku uviedol, že mu „vykopli“ nohy, následkom čoho spadol na zem, kde ho začali kopať do tela, jeden z XXXXX mu skočil dvomi nohami na rameno, kedy pocítil veľkú bolesť v ramene.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy jednotlivo, aj v ich súhrne som dospel k záveru, že predmetný skutok obvinených nenapĺňa znaky stíhaných trestných činov a nemožno ho kvalifikovať ani ako priestupok, pretože za súčasnej

dôkaznej situácie nemožno jednoznačne ustáliť, že na zranení poškodeného, ku ktorému skutočne došlo, sa nejakým konkrétnym spôsobom podieľali obvinení XXXXX, XXXXX alebo XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Mokáň  
prokurátor