



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 108/16/8811
EEČ: 2-69-163-2016

Trebišov 12.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h v XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h v XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2009 okolo 20.10. h XXXXX pred obytnou jednotkou XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho obv. **XXXXX** udel poriskom metly do pravého pleca, následkom čoho tento spadol na zem, kde do neho začal kopať, k nemu sa pridali aj obvinení **XXXXX XXXXX a XXXXX** a spolu ho kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili mnohonásobné pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa s dobou liečenia do 7 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ju kopol do nohy, následkom čoho spadla na zem, kde ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil pohmoždenie pravého lakťa s podkožným krvným výronom s dobou liečenia 7-10 dní, následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, tak, že jej dal facku a následne ju obv. **XXXXX** udel palicou po pravom lakti, čím jej spôsobil tržnozhoždenú ranu vnútornej pery vľavo, pohmoždenie lakťa vpravo a tržnozhoždenú ranu ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a následne obv. **XXXXX** napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho udel palicou po hlave, čím mu spôsobil tržnozhoždenú ranu na vlasatej časti hlavy a otras mozgu s dobou liečenia do 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Trebišov sp. zn. OPP-177/OO-TV-2009 z 03.02.2009 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, ÚJaKP, OJP, OVK Trebišov sp. zn. ORP-137/OVK-TV-2009 zo dňa 18.06.2009 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Tento prečin mali obvinení spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že obvinení sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. nedopustili. Vyplýva to najmä z výsluchov jednotlivých obvinených, poškodených, svedkov, ako aj z ďalších

dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania.

V danej veci bol vypočutý **svedok - poškodený XXXXX**, ktorý vo svojej prvej výpovedi zo dňa 04.02.2009 uviedol, že 29.01.2009 po 20.00 h k jeho dverám mali dôjsť sv. XXXXX so synmi obv. XXXXX a obv. XXXXX mal požadovať od XXXXX peniaze, za to, že tam bývajú. Oni traja mali vybiť vchodové dvere, vtrhnúť dnu do bytu a mali začať na chodbe biť družku XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX mal na XXXXX zakričať, aby im dala peniaze, na čo XXXXX mala dať XXXXX 40,- €, na čo všetci traja mali odísť z bytu von. XXXXX po bitke pomáhal družke stať zo zeme, kde predtým si mal zobrať z kuchyne nôž a strčiť si ho za pás. Vtedy z vonku mal ku nemu priskočiť obv. XXXXX a strieknuť mu do očí slzák a udrieť ho palicou po ľavom lakti. Potom mal vojsť do bytu XXXXX so sekerou v ruke a tupou časťou sekery mal trafiť XXXXX do pravej oblasti hrudníka. XXXXX mal spadnúť na družku XXXXX a obv. XXXXX mal na neho kričať, aby mu dal ďalšie peniaze a ďalej ho mal biť palicou. Vtedy tam mal znova dôjsť aj obv. XXXXX a niekoľkokrát mal kopnúť XXXXX do chrbta. Potom tam mal dôjsť aj obv. XXXXX a aj ten mal začať XXXXX biť. Potom tam mali dôjsť aj obv. XXXXX st., obv. XXXXX XXXXX, obv. XXXXX a aj oni mali biť XXXXX potom mala dať XXXXX 30,- € a ten mal povedať ostatným, aby išli von z bytu, čo aj urobili. Následne do bytu mal vojsť pošk. XXXXX ktorého mal udrieť po hlave obv. XXXXX. Potom mala prísť polícia a sanitka, ktorá zobrala poškodeného XXXXX na ošetrenie a policajti odniesli poškodeného XXXXX na ošetrenie.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej druhej výpovedi zo dňa 09.04.2009 však uviedol, že dňa 29.01.2009 po 20.00 h za dverami podľa hlasu poznal svedka XXXXX, ktorý mal spoza dverí kričať, že „XXXXX otvorte dvere“. Poškodený XXXXX mal však vtedy byť vo vedľajšej izbe s družkou poškodenou XXXXX a ich duševne chorou dcérou. XXXXX vedel, že jeho družka XXXXX predtým mala zobrať od XXXXX nejaké cigarety a nezaplatila mu za ne, preto jej povedal, nech to ide XXXXX vysvetliť. XXXXX mal zostať vo vedľajšej izbe s postihnutou dcérou a jeho družka XXXXX mala odísť k vchodovým dverám ich bytu, ktoré nechcela XXXXX otvoriť. XXXXX potom počul buchnúť dvere a vedel, že sú už otvorené. Potom počul zjojknúť družku poškodenú XXXXX a zakričal na ňu, aby dala svedkovi XXXXX peniaze. XXXXX si potom z obavy o svoju dcéru mal zobrať z izby k sebe nôž, ktorý si zastrčil za pás. XXXXX vo vedľajšej izbe utišoval dcéru, a preto ani nevidel, že kto vošiel do bytu s XXXXX, iba počul hlasy, ale nerozoznal ich, preto ani nevedel, že čo sa vo vedľajšej izbe odohralo. Poškodená XXXXX potom mala kričať na XXXXX, aby jej išiel pomôcť zo zeme, že oni tam už nie sú, kde keď k nej XXXXX z vedľajšej izby prišiel a začal jej zo zeme pomáhať, vtedy mu mala povedať, že dala XXXXX 40,- €. Vtedy mal XXXXX vidieť, ako obv. XXXXX mu striekol do očí slzný plyn a chcel ho udrieť palicou, ale mu nastavil ruku. Potom tam mal dôjsť XXXXX so sekerou v ruke a chcel XXXXX udrieť tupou stranou do pravej strany hrudníka, kde XXXXX sa stihol uhnúť a sekera mala iba skĺznuť po jeho hrudníku. XXXXX mal potom stratiť rovnováhu a spadnúť na družku XXXXX, ktorá vtedy ležala na zemi. Vtedy tam XXXXX mal zbadať aj obv. XXXXX, a mal zacítiť údery a kopy po celom tele, ale nevidel, že kto ho bil, lebo mal v očiach slzák. Nieкто ho mal potom otočiť na brucho, ale XXXXX nevidel, že kto a mali ho biť ďalej, ale nevedel uviesť, že kto, lebo pre slzák nevidel, len počul svedka XXXXX ako mal kričať, aby mu dali peniaze. Potom už nič nevnímal a prestali ho biť a odišli preč. XXXXX sa až potom od družky XXXXX dozvedel, že mala dať svedkovi XXXXX ešte 30,- €. Zvyšok celej udalosti sa

podľa XXXXX mal odohrať tak, ako to uviedol v prvej výpovedi, kde on sám to však nevidel a koniec skutku popísal podľa toho, ako mu to neskôr opísala jeho družka XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej tretej výpovedi zo dňa 06.07.2009 ďalej uviedol, že 29.01.2009 po 20.00 h bol doma so svojou družkou poškodenou XXXXX a ich 6-ročnou mentálne postihnutou dcérou, kde za dverami podľa hlasu mal poznať svedka XXXXX, ktorý mal spoza dverí kričať, aby otvorili dvere. Poškodený XXXXX mal potom poslať družku XXXXX k dverám bytu zistiť, že čo XXXXX chce. XXXXX nechcela XXXXX otvoriť dvere, na čo mal XXXXX počuť ako buchli vchodové dvere o schránku za dverami a podľa toho vedel, že vchodové dvere mali byť už otvorené. XXXXX preto nevidel, že ako došlo k otvoreniu dverí, lebo v tom čase bol s dcérou vo vedľajšej izbe. Potom mal počuť ako XXXXX mal pýtať od jeho družky XXXXX nejaké peniaze. Ďalej mal počuť zjojknúť družku poškodenú XXXXX a mal na ňu zaričať, aby dala svedkovi XXXXX peniaze. XXXXX si potom z obavy o svoju dcéru mal zobrať z izby k sebe nôž, ktorý si zastrčil za pás. XXXXX sa mal naďalej zdržiavať vo vedľajšej izbe, kde utišoval svoju dcéru, a preto nevidel, že čo sa dialo vo vedľajšej izbe, iba počul hlasy, ale nerozoznal ich. XXXXX preto ani nevedel uviesť, že čo sa vlastne vo vedľajšej izbe odohralo. Poškodená XXXXX mala potom na XXXXX zakričať, aby jej išiel pomôcť zo zeme a keď k nej XXXXX z vedľajšej izby došiel, tak vtedy mu mala povedať, že dala XXXXX 40,- €. XXXXX mal vtedy začať kričať, že už nebudú predávať ruské cigarety, lebo ich nahlási na políciu. Hneď na to mali do jeho bytu vojsť XXXXX so sekerou v ruke s obv. XXXXX a obv. XXXXX, ktorí mali mať v rukách drevené kolíky, kde obv. XXXXX mal Bodorovi strieknuť do očí slzák. XXXXX mal potom už iba pocítiť nejaký úder nejakým predmetom po ľavej ruke a iba predpokladal, že to bolo dreveným kolíkom. XXXXX vtedy jeho družka poškodená XXXXX mala zakričať, že ho chcel udrieť sekerou XXXXX. XXXXX sa mal uhnúť pred jeho úderom, následkom čoho mal stratiť rovnováhu a spadnúť na zem na svoju družku. XXXXX mal potom cítiť údery a kopy po celom tele, ale nevidel, že kto ho bil, lebo mal v očiach slzák. XXXXX ďalej uviedol, že po jednom údere do hlavy ostal otrasený a už nevnímal, že čo sa okolo neho deje. Družka XXXXX ho potom zdvíhala zo zeme a on potom vyšiel vonku z bytu. Policajti mu potom ukázali nôž, ktorý mu zobrali spoza pása, kde on sa na to však nepamätal a nôž si musel pri sebe zabudnúť, lebo v opačnom prípade uviedol, že by ho bol zahodil.

XXXXX vo svojej štvrtej výpovedi zo dňa 14.10.2009 svoju predchádzajúcu výpoveď doplnil o skutočnosť, že na záver celého incidentu mal v jeho byte vidieť s určitosťou XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX. Nikoho iného z obvinených tam vtedy nevidel.

Poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi zo dňa 04.02.2009 uviedla, že dňa 29.01.2009 okolo 20.00 h bola doma s druhom XXXXX a ich postihnutou dcérou. Vtedy mala počuť spoza dverí kričať XXXXX, ktorý sa jej spoza dverí spýtal, že či už dostala peniaze. Potom mala počuť ako XXXXX začal búchať do dverí, ktoré sa nakoniec rozleteli a XXXXX mal vojsť do ich bytu so sekerou v ruke spolu s obv. XXXXX, ktorý mal následne kopnúť XXXXX do nohy, následkom čoho menovaná spadla na zem, kde ju mali začať obv. XXXXX spolu s XXXXX kopať a XXXXX jej mal hovoriť, že „davaj peniaze, bo ce tu zabijem“. Vtedy počula, ako na ňu XXXXX z vedľajšej izby zakričal, aby XXXXX dala peniaze. XXXXX potom mala dať z vrečka

svojich nohavíc 40,- € XXXXX, ktorý mal potom odísť preč z bytu spolu s obv. XXXXX. Následne mala Rácová zakričať na druha XXXXX, aby jej prišiel pomôcť, kde keď jej začal pomáhať, tak zrazu k nim mal dôjsť obv. XXXXX, ktorý mal strieknuť XXXXX do očí slzný plyn a udrieť ho palicou po ruke. Potom mal vojsť do bytu aj XXXXX, ktorý mal sekerou udrieť do hrude XXXXX, ktorý následkom toho spadol na XXXXX. Potom mali do bytu nabehnúť aj obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX so synom obv. XXXXX a obv. XXXXX, kde všetci mali biť XXXXX a jej druha XXXXX. Poškodená XXXXX uviedla, že obv. XXXXX ju mal udrieť palicou po jej pravej ruke. XXXXX mal stále kričať, že XXXXX mu nedala všetky peniaze, ktoré mala. XXXXX sa potom mala postaviť a z vedľajšej izby mu mala doniesť 30,- €, pričom to mali byť peniaze za cigarety, ktoré od XXXXX zobrala pred týždňom. Potom všetci odišli z bytu preč. Následne mal do jej bytu dôjsť jej brat poškodený XXXXX a vtedy mal k nemu do bytu dôjsť obv. XXXXX, ktorý mal XXXXX udrieť poriskom raz do hlavy.

Poškodená XXXXX vo svojej druhej výpovedi zo dňa 09.04.2009 však uviedla, že dňa 29.01.2009 okolo 20.00 h mal vojsť do jej bytu XXXXX so sekerou v ruke spolu s obv. XXXXX, ale už aj s obv. XXXXX mal od nej pýtať peniaze za 7 krabičiek cigariet, za ktoré mu mala zaplatiť neskôr. Nakoľko XXXXX XXXXX spočiatku peniaze nechcela dať, tak ju XXXXX sotil na zem a spolu s obv. XXXXX ju mali začať kopať na zemi. Na zemi ju mal ešte udrieť obv. XXXXX nejakou palicou po pravom lakti. Vtedy mal na ňu XXXXX z vedľajšej izby zakričať, aby XXXXX dala peniaze. XXXXX potom z vrečka svojich nohavíc mala dať XXXXX 40,- €, a následne na to oni traja mali odísť i z bytu preč. Potom mala zakričať na svojho druha XXXXX, aby ja prišiel pomôcť, kde keď jej začal pomáhať, tak zrazu k nim mal dôjsť obv. XXXXX, ktorý mal strieknuť XXXXX do očí slzný plyn a mal udrieť XXXXX palicou po ruke. Potom mal vojsť do bytu obv. XXXXX a XXXXX, ktorý mal sekerou udrieť do hrude XXXXX, ktorý následkom úderu mal spadnúť na XXXXX. Obvinený XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX potom spoločne mali kopať do XXXXX XXXXX im preto mala povedať, že im ešte dá nejaké peniaze a z kuchyne mala doniesť 30,- €, ktoré mala dať XXXXX, pričom tieto peniaze mali byť za cigarety, ktoré mala od XXXXX zobrať pred týždňom. Potom mali všetci odísť z bytu preč, kde následne mal do bytu dôjsť jej brat poškodený XXXXX a taktiež obv. XXXXX, ktorý mal Ráca udrieť poriskom raz do hlavy.

Poškodená XXXXX svoju tretiu výpoveď zo dňa 06.07.2009 doplnila o ďalší údaj a to, že po tom, ako jej prišiel pomôcť na chodbu jej druh XXXXX, tak do bytu mal vbehnúť obv. XXXXX, ktorý mal strieknuť XXXXX do očí slzný plyn a udrieť XXXXX palicou po ruke. Potom mali vojsť do bytu obv. XXXXX a XXXXX, ktorý mal sekerou udrieť do hrude XXXXX a ten mal následne spadnúť na XXXXX. Obvinený XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX potom mali spoločne kopať do XXXXX, kde vtedy mali do bytu vojsť aj obv. XXXXX st. so synom obv. XXXXX a obv. XXXXX a spoločne tiež mali kopať do XXXXX. XXXXX potom videla, ako obv. XXXXX ju mal udrieť palicou po jej pravej ruke. Ostatné udalosti sa mali odohrať tak, ako to uviedla vo svojej predchádzajúcej výpovedi.

Poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi zo dňa 04.02.2009 uviedla, že je sestrou poškodeného XXXXX a družkou poškodeného XXXXX. Dňa 29.01.2009 došla domov z pivárne a za 15 minút počula krik z dvora. Hneď utekala k XXXXX a pred jeho dverami uvidela, že dnu na zemi mal ležať XXXXX s družkou pošk.

XXXXX a okolo nich mali stáť XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a jeho syn obv. XXXXX, kde všetci mali biť a kopáť XXXXX s jeho družkou XXXXX. XXXXX kričala, že ich majú biť pre peniaze. Poškodená XXXXX mala začať kričať na XXXXX a obv. XXXXX, že keď ich neprestanú biť, tak že ani ona im nedá peniaze, ktoré im dlží. Vtedy mal vyjsť XXXXX vonku k poškodenej XXXXX a pravou rukou jej mal dať facku po ľavom líci. Hneď za ním mal vyjsť vonku obv. XXXXX, ktorý mal udrieť palicou poškodenú XXXXX po jej pravom lakti a obaja sa mali vrátiť dnu do bytu. Hneď na to mali dôjsť na aute obv. XXXXX so synmi obv. XXXXX a obv. XXXXX, kde oni traja tiež mali vojsť do bytu a začať biť XXXXX s družkou pošk. XXXXX. Poškodená XXXXX sa ich mala snažiť vytlačiť von z bytu, ale sa jej to nepodarilo. Vtedy mal XXXXX povedať družke XXXXX, aby im dala peniaze, na čo XXXXX odišla do vedľajšej izby, z ktorej mala doniesť nejaké peniaze. Potom mali všetci z bytu potom odísť von. Na to mal dôjsť do bytu jej druh poškodený XXXXX, kde poškodená XXXXX len mala začuť nejaký tupý úder a keď sa otočila k poškodenému XXXXX, tak ten sa mal držať za hlavu. Vtedy mal obv. XXXXX povedať, že „to som bol ja, XXXXX“ a na to mali dôjsť policajti.

Poškodená XXXXX vo svojej druhej výpovedi zo dňa 06.07.2009 však uviedla, že dňa 29.01.2009 došla domov z pivárne a za 15 minút počula krik z dvora, preto hneď utekala za poškodenou XXXXX, ktorá jej povedala, že ich pobili pre peniaze. Vonku ale pred dverami bytu videla stáť XXXXX s jeho synom obv. XXXXX, ďalej tam boli obv. XXXXX so synom obv. XXXXX a obv. XXXXX st. so synmi obv. XXXXX a obv. XXXXX. Poškodená XXXXX na nich začala kričať, že im nevráti peniaze, ktoré dlžila obv. XXXXX. Vtedy k nej mal prísť XXXXX a pravou rukou jej mal dať facku po ľavom líci. Za ním potom mal prísť jeho syn obv. XXXXX a mal udrieť poškodenú XXXXX kolíkom po jej pravom lakti. Potom počula ako niekto zakričal, že niekto udrel jej druha poškodeného XXXXX po hlave. Keď sa otočila k poškodenému XXXXX, tak ten sa držal za hlavu a opýtal sa, že kto to bol. Vtedy mal obv. XXXXX povedať, že „to som bol ja, Petrik“. XXXXX tvrdila, že facku jej mal dať XXXXX a kolíkom ju mal udrieť jeho syn obv. XXXXX.

Vo svojej tretej výpovedi zo dňa 14.10.2009 **poškodená XXXXX** uviedla, že keď jej mal dať facku XXXXX a potom, keď ju mal udrieť s kolíkom jeho syn obv. XXXXX, tak že sa to udialo vonku na ulici. Nevidela, že kto mal udrieť jej druha poškodeného XXXXX po hlave, len počula, že obv. XXXXX mal povedať, že „to som bol ja, XXXXX“, ktorý tiež vtedy stál vonku na ulici.

Poškodený Ladislav Rác vo svojej prvej výpovedi zo dňa 05.02.2009 uviedol, že dňa 29.01.2009 došiel domov z pivárne, kde vypil 4 pivá, kde na pivo bol s XXXXX, poškodenou XXXXX a svojou družkou poškodenou XXXXX. Okolo 20.00 h počul veľký krik na dvore a išiel sa tam pozrieť. Došiel k XXXXX bytu, kde dvere mali byť rozbité, vošiel dnu na chodbu bytu, kde na zemi mal ležať XXXXX a poškodená XXXXX, ktorá mu povedala, že ich pobili. Vtedy zacítil úder na hlave, kde si ju chytil a spýtal sa že „kto me uderil“. Za ním asi 3 metre stál obv. XXXXX, ktorý zakričal, že „to ja som ťa udrel“. V tom čase bol poškodený XXXXX otočený k obv. XXXXX chrbtom a nevidel, že či obv. XXXXX bol vtedy dnu v byte XXXXX alebo na chodbe pred vchodovými dverami. Poškodený XXXXX nevidel priebeh predchádzajúceho incidentu, nakoľko pri ňom nebol.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že na presný dátum si už

nespomína, ale niekedy v januári 2009 vo večerných hodinách išiel so svojim bratrancom obv. XXXXX do pivárne „XXXXX, kde tam došlo k nedorozumeniu medzi nimi dvoma a poškodeným XXXXX, ktorý tam bol v tom čase značne opitý a mal udrieť obv. XXXXX bez príčiny z boku po hlave. Po príchode domov obv. XXXXX oznámil túto skutočnosť svojmu otcovi obv. XXXXX, ktorý sa rozhodol, že pôjdu sa spýtať XXXXX, že čo to malo znamenať. Obvinený XXXXX spolu so svojim otcom obv. XXXXX a svojim bratom obv. XXXXX došli na aute na ul. XXXXX, kde býval poškodený XXXXX, ktorého tam videli stáť vonku na ulici neďaleko vchodu, kde býval, ktorý mal v ruke nejaké porisko. Keď všetci traja vystúpili z vozidla, tak XXXXX na nich začal nadávať a kričať, že on sa ich nebojí a že či prišli na bitku. Obvinený XXXXX st. sa mu snažil vysvetliť, že sa iba prišli spýtať, že čo sa vlastne stalo pred tým v pivárni. XXXXX však naďalej na nich nadával, a preto obv. XXXXX zobral zo zeme drevenú rúčku, ktorú tam našiel na zemi a ňou udrel jedenkrát XXXXX po nohe a následne hodil rúčku do XXXXX, následkom čoho XXXXX spadol na zem. Obvinený XXXXX potom pristúpil k XXXXX a na zemi ho asi dva alebo trikrát kopol, kde však nevedel uviesť, do ktorej časti tela. Obvinený XXXXX nevedel presne uviesť, čo vtedy robili jeho otec obv. XXXXX st. a jeho brat obv. XXXXX ml. Taktiež nevedel uviesť, že či sa do bitky zamiešal aj niekto iný, lebo si to nevšimol. Potom sa XXXXX postavil zo zeme a odišiel z ulice dnu do svojho bytu.

Uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach aj **obv. XXXXX ml.** a **obv. XXXXX st.**, pričom obaja uviedli, že po tom, čo XXXXX spadol na ulici na zem, tak aj obv. XXXXX ml. a obv. XXXXX st. do neho dva alebo trikrát kopl, kde obv. XXXXX st. kopol XXXXX do jeho ruky preto, aby mu z nej vyrazil nôž, ktorý mal XXXXX vtedy držať vo svojej ruke.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nespomína, ale niekedy v januári 2009 vo večerných hodinách išiel so svojim bratrancom obv. XXXXX do pivárne „XXXXX, kde tam došlo k nedorozumeniu medzi nimi dvoma a poškodeným XXXXX, ktorý tam bol v tom čase značne opitý. Keď sa potom vrátil domov, tak za chvíľu začul z vonku pod jeho oknami ako XXXXX na neho kričí, aby prišiel dole na bitku, že on sa ho nebojí. Obvinený XXXXX otvoril okno svojho bytu a zakričal na XXXXX, aby dal pokoj, že ináč zavolá políciu. Vtedy obv. XXXXX videl, ako XXXXX držal v jednej ruke nôž a v druhej nejaký predmet ako obušok. Obvinený XXXXX potom zišiel dole pred vchod bytovky, kde stretol svojho otca XXXXX, nar. 08.12.1958, ktorému povedal, že XXXXX mu nedá pokoj a stále ho volá na bitku. Vtedy vonku videl, ako sa ku nim spred svojho vchodu rozbehol XXXXX, ktorý v jednej ruke držal nôž a v druhej obušok, kde obušok mu vypadol z ruky. XXXXX mal potom rukou, z ktorej mu vypadol obušok, udrieť XXXXX do tváre. Obvinený XXXXX z obavy, aby XXXXX nepichol jeho otca XXXXX nožom, tak XXXXX striekol do očí slzný plyn, na čo XXXXX ušiel z ulice do svojho bytu. Obvinený XXXXX potom videl, ako k bytovke došli na aute obv. XXXXX st., obv. XXXXX ml. a obv. XXXXX, ktorí išli k vchodu, kde býval XXXXX. XXXXX potom vyšiel z vchodu bytovky, v ktorej býval a začal sa oháňať nožom, ktorý držal vo svojej ruke. XXXXX preto začali hádzať do XXXXX palice a XXXXX im palice hádzal späť a takto sa navzájom ohadzovali. Obvinený XXXXX bol tiež na XXXXX nahnevaný a hodil do XXXXX sánky, ktoré zobral zo svojho bytu, avšak nimi ho netrafil. Obvinený XXXXX si potom išiel domov utrieť oči, lebo aj jemu sa dostal slzný plyn do očí, kde keď sa vrátil na ulicu, tak videl, ako obv. XXXXX st., obv. XXXXX ml. a obv. XXXXX kopú do XXXXX, ktorý vtedy ležal na ulici. Vtedy tam mala dôjsť aj

poškodená XXXXX so svojim druhom poškodeným XXXXX, ktorý sa držal za hlavu, z ktorej mu tiekla krv a začala kričať, že ich dá všetkých pozatvárať, čo nahnevalo obv. XXXXX, ktorý preto dal poškodenej XXXXX dlaňou facku po jej tvári. Obvinený XXXXX ešte uviedol, že v byte XXXXX a jeho družky XXXXX vtedy vôbec nebol a celá udalosť sa mala odohrať vonku pred bytovkou tak, ako to on uviedol.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 29.01.2009 vo večerných hodinách bol doma, kde oslavoval manželkine narodeniny, kde vtedy mu rodinný príslušník povedal, že vonku na ulici naháňa XXXXX s nožom v ruke XXXXX prezývaného „XXXXX Všetci preto vyšli z bytu na ulicu, aby videl, že čo sa tam deje. Obvinený XXXXX tam vtedy na ulici videl XXXXX, ktorý sa oháňal palicou v jednej ruke a s nožom v druhej ruke pred obv. XXXXX a obv. XXXXX, kde navzájom sa začali ohadzovať palicami. Vtedy tam mal byť aj poškodený XXXXX, ktorého zasiahla do hlavy palica, ktorú mal však hodiť poškodený XXXXX. Obvinený XXXXX sa do incidentu nemal miešať a ani svojmu synovi obv. XXXXX to nedovolil. Následne tam došla hliadka polície. Obvinený XXXXX tvrdil, že v ten deň v byte poškodeného XXXXX nebol, nikoho vtedy nenapadol a nevedel, ako došlo k poraneniu poškodenej XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že niekedy koncom januára 2009 oslavoval doma mamine narodeniny, kde vtedy mu niektorý rodinný príslušník povedal, že vonku na ulici naháňa XXXXX s nožom v ruke XXXXX, prezývaného XXXXX. Všetci vyšli z bytu na ulicu, kde videl XXXXX, ktorý sa mal zaháňať nejakým dreveným predmetom a niečo vykrikoval na XXXXX a jeho syna obv. XXXXX. Po chvíli tam mali dôjsť autom obv. XXXXX st., obv. XXXXX ml. a XXXXX, ktorí mali dôjsť k XXXXX, s ktorým sa začali vadiť a prekrikovať a potom sa mala strhnúť bitka. Nakoľko na ulici bolo veľa rómov a slabé osvetlenie, tak obv. XXXXX nevedel uviesť, že čo sa na ulici presne odohralo. Neskôr sa len dopočul, že XXXXX mali zbiť XXXXX. Obvinený XXXXX, ani jeho otec obv. XXXXX sa vtedy nemali do ničoho miešať. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu poprel, že by niekomu z tam prítomných ľudí vtedy spôsobil akékoľvek zranenie.

Svedok XXXXX, prezývaný XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.01.2009 večer bol doma, kde z vonku počul krik, kde jeho dcéra svedkyňa XXXXX mu povedala, že vonku na ulici sa XXXXX háda s družkou poškodenou XXXXX, kde oni dvaja sa tak hádali často a preto tomu nevenoval pozornosť. Z vonku došiel k nemu jeho zať svedok XXXXX, ktorý mu povedal, že vonku XXXXX naháňa s nožom jeho syna obv. XXXXX. Svedok XXXXX potom obišiel bytovku, kde sa stretol so synom obv. XXXXX, ktorý mu povedal, že kvôli predchádzajúcej nehode v pivárni ho naháňa XXXXX s nožom. Potom XXXXX došiel k vchodu bytovky k XXXXX a dohovárал mu, že si to vysvetlia na druhý deň. XXXXX následne udrel XXXXX päťou do tváre. XXXXX vtedy videl, ako XXXXX vytiahol spoza chrbta nôž a preto utiekol do vchodu, kde býval jeho syn obv. XXXXX. Keď XXXXX dochádzal k vchodu bytovky, tak odtiaľ vybehol jeho syn obv. XXXXX, ktorý sa rozbehol k XXXXX a striekol mu do očí slzotvorný plyn. Mičo potom povedal synovi obv. XXXXX, aby zavolať z bytu políciu, aby XXXXX vonku s nožom niekomu niečo neurobil, kde obv. XXXXX po tom, ako z vnútra bytu zavolať políciu, vybehol z bytu von a so sebou zobral od dverí sánky, dobehol k XXXXX a tohto udrel sánkami a potom sánky po ňom hodil. Potom tam mali dôjsť na aute obv. XXXXX st. so synmi obv. XXXXX, obv. XXXXX, ktorí mali mať v rukách palice a došli k vchodu bytovky

k XXXXX, kde k nim sa pridala aj obv. XXXXX. XXXXX sa oháňal pred nimi nožom a keď sa k nemu nemohli dostať, tak do neho začali hádzať palice, ktoré XXXXX zdvíhal zo zeme a hádzal ich do nich späť. XXXXX potom zrazu spadol na zem a vtedy do neho začali XXXXX kopat'. XXXXX stál pri vchode bytovky svojho syna obv. XXXXX a držal obv. XXXXX, aby sa do toho nemiešali. Vtedy tam pri nich stál aj obv. XXXXX, ktorý sa do toho nemiešal. Potom tam došiel poškodený XXXXX s družkou poškodenou XXXXX, ktorej XXXXX povedal, že už volali políciu, na čo sa poškodená XXXXX rozčúlila a povedala, že ona na polícii bude tvrdiť, že to všetko je XXXXX robota. Nakoľko poškodená XXXXX neustále vykrikovala, tak ku nej došiel obv. XXXXX a dal jej facku po tvári. Zrazu poškodený XXXXX zjojkol a chytil sa za hlavu, kde povedal, že ho niekto udrel po hlave. XXXXX nevidel, že by niekto udrel po hlave poškodeného XXXXX. Podľa XXXXX musela poškodeného XXXXX do hlavy trafiť nejaká letiaca palica. Bitka prestala, keď niekto zakričal, že idú policajti, ktorí zobrali od XXXXX nôž a XXXXX išiel potom sám na ošetrovanie do nemocnice. XXXXX poprel, aby dňa 29.01.2009 večer rozbil XXXXX dvere na jeho byte sekerou. Taktiež poprel, aby bol vtedy dnu v byte XXXXX od jeho družky poškodenej XXXXX a aby vtedy boli v byte aj obv. XXXXX a obv. XXXXX a že by oni mali spoločne napadnúť poškodenú XXXXX. K celému incidentu malo dôjsť pred vchodom do bytovky, kde XXXXX býval. XXXXX nenapadol, naopak XXXXX mal napadnúť XXXXX. XXXXX si to celé mal na XXXXX vymyslieť, aby mu spôsobil problémy.

XXXXX XXXXX nar. XXXXX, vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že si už nedokázal spomenúť na žiadne konkrétne fakty z udalosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 29.01.2009 na ul. XXXXX lebo si ich vzhľadom na odstup času nepamätal.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX, vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia využila svojho práva a voči obvineným, s ktorými bola v rodinnom, ako aj v obdobnom pomere, odmietla vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 29.01.2009 večer oslavovala doma svoje narodeniny s rodinou. Niekto z rodiny mal vtedy povedať, že vonku XXXXX naháňa XXXXX „XXXXX a jeho syna obv. XXXXX. Všetci vyšli vonku pred bytovku, kde neďaleko zbadala stáť XXXXX, ktorý mal držať v jednej ruke nôž a v druhej palicu. Ďalej videla, ako XXXXX mal utekať k vchodu, kde býval a vtedy z toho vchodu vyšiel jeho syn obv. XXXXX, ktorý mal hodiť do XXXXX sánky, ale netrafil ho. XXXXX mal vtedy vykrikovať, že všetkých pozabíja. Vtedy tam malo dôjsť jedno auto, z ktorého mali vystúpiť obv. XXXXX st., obv. XXXXX ml. a obv. XXXXX, ktorý mali prinesenými palicami začať napádať XXXXX, ktorý sa mal oháňať na nich s nožom v ruke. XXXXX preto začali palice hádzať do XXXXX, kde ďalší priebeh udalostí už XXXXX dobre nevidela. Počula len, ako zjojkol poškodený XXXXX ktorého tam vtedy videla, ale nevidela, že kto a ako ho poranil. XXXXX nevidela, aby vtedy niekto pobil XXXXX s jeho družkou XXXXX. Taktiež tvrdila, že jej manžel obv. XXXXX a jej syn obv. XXXXX vtedy taktiež nikoho nijako nenapadli a do ničoho sa nemiešali. XXXXX ešte uviedla, že videla, ako obv. XXXXX dal facku po tvári poškodenej XXXXX, lebo ona sa vulgárne vyjadrovala na jeho rodinu.

V danej veci bola vypočutá **svedkyňa XXXXX**, nar. XXXXX ktorá uviedla, že

dňa 29.01.2009 o 19.30 h nastúpila ako policajтка do služby na OO PZ Trebišov, kde uvedeného dňa bola o 19.55 h vyslaná ako člen hliadky na ul. XXXXX kde sa mala odohrávať bitka. Na zákrok bola vyslaná aj druhá hliadka OO PZ Trebišov. Po príchode na miesto sa tam už nikto nebil, kde registrovala dve skupiny rómov, pričom jedna z nich bola XXXXX a druhú tvorili XXXXX. Obe skupiny na seba navzájom vykrikovali a obviňovali sa z toho, že kto z nich čo urobil. Najviac tam vtedy vykrikoval XXXXX, preto ho práp. XXXXX z druhej vyslanej hliadky zobral k služobnému autu. Keď dávali XXXXX do auta, tak mu práp. XXXXX vyťhol spod jeho bundy nôž, ktorý mal vtedy XXXXX pri sebe. Keď dali XXXXX dnu do služobného vozidla, a tak ten sa začal správať agresívne a rukami začal udierať do okna vozidla. Aby XXXXX nespôsobil škodu na služobnom vozidle, tak ho vytiahli z vozidla vonku, kde začal vykrikovať na ostatných, že ich pobije a pozabíja. Vtedy tam došla sanitka, nakoľko jednému z prítomných rómov tiekla krv z hlavy. Všetci prítomní rómovia boli v tom čase vonku na ulici vrátane XXXXX. Družka XXXXX, XXXXX vtedy pri vyťažovaní uviedla, že k samotnému skutku došlo tak, že sa rómovia pokúšali dostať dnu do ich bytu, pričom rozbili dvere, ale skutočnosť, že ku skutku došlo dnu v byte menovaná vtedy neuviedla. XXXXX spolu s jeho družkou XXXXX potom zobrali na ošetrovanie do NsP Trebišov, lebo XXXXX sa sťažoval, že mu niekto nastriekal plyn do očí. Po príchode na centrálny príjem NsP Trebišov tam za chvíľu došiel aj XXXXX prezývaný „XXXXX, kde XXXXX vtedy začal na neho vykrikovať a nadávať a nakoniec sa rozbehol k XXXXX a chcel ho kopnúť nohou, kde sa mu to nepodarilo, nakoľko XXXXX nastavil svoju nohu člen druhej hliadky práp. XXXXX aby zabránil kopnutiu do XXXXX, a preto XXXXX kopol do nohy práp. XXXXX bol následne spacificovaný a boli mu nasadené putá, kde aj napriek tomu sa ďalej správal agresívne a stále so sebou trhal a bolo zrejmé, že je pod vplyvom alkoholu. Nakoniec XXXXX po vyšetrení odniesli na jeho vlastnú žiadosť na psychiatrické oddelenie, kde bol aj hospitalizovaný. Nikto z prítomných na mieste činu neuvádzal, že by XXXXX niekto bil v jeho byte. XXXXX družka XXXXX pri vyťažovaní uvádzala, že rómovia sa pokúšali dostať dnu do bytu, kde sa im to však nepodarilo. Niektorí z prítomných rómov vtedy uviedol, že vchodové dvere svojho bytu si XXXXX rozbil sám.

Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi aj člen druhej vyslanej hliadky OO PZ Trebišov **XXXXX**, ktorý uviedol, že pri vyťažovaní XXXXX vtedy sám uviedol, že mu rozbili vchodové dvere jeho bytu a zbili ho pred vchodom vonku, teda nie dnu v jeho byte.

Vzhľadom na viaceré závažné rozpory v skutkových okolnostiach, ktoré vo svojich výpovediach uviedli jednotliví obvinení a poškodení, boli medzi týmito vykonané konfrontácie. Pri týchto konfrontáciách medzi poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, všetci poškodení uviedli, že si už nedokážu presne spomenúť na celkový priebeh udalostí, ktoré sa v inkriminovanom čase odohrali pred bytovkou na ul. XXXXX a nechceli uvádzať skutočnosti, o ktorých neboli s určitosťou presvedčení ako sa presne odohrali, a preto tieto konfrontácie boli následne ukončené bez toho, aby sa nimi podarilo odstrániť vyššie uvedené rozpory. Poškodený XXXXX navyše uviedol, že má zdravotné ťažkosti a užíva antidepresíva a toto všetko aj vzhľadom na veľký časový odstup prispelo k tomu, že si nevie presne spomenúť na celkový priebeh vyšetrovaného skutku.

V danej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológie za účelom posúdenia poranení, ktoré utrpeli poškodení, v ktorom znalec konštatoval, že poškodenému **XXXXX** boli spôsobené viacnásobné povrchové pohmoždenia, odreniny a podliatiny hlavy, pravého pleca, prednej plochy hrudníka vpravo, ľavého drieku a ľavého lakťa, kde k poraneniám došlo následkom tupých úderov dreveným poriskom po pravom pleci, kopancami nártom do hlavy, hrudníka a ľavého drieku slabšou intenzitou, k poraneniu ľavého lakťa došlo následkom pádu na zem, kde z lekárskeho hľadiska sa jednalo o poranenia „ľahké“ s nevyhnutnou dĺžkou PN v trvaní 6 dní.

Poškodenej **XXXXX** bolo spôsobené pomliaždenie a krvný výron pravého lakťa s minimálnym poškodením hlavičky vretennej kosti, ku ktorému došlo tupým úderom stredne silnou intenzitou, kde úder mohol byť spôsobený aj drevenou palicou, kde z lekárskeho hľadiska sa jednalo o poranenie „ľahké“ s nevyhnutnou dĺžkou PN v trvaní 7 dní.

Poškodenej **XXXXX** bola spôsobená tržnozhoždená rana vnútornej pery vľavo spôsobená úderom päťou stredne silnou intenzitou, pohmoždenie ľavého lakťa a tržnozhoždená rana ukazováka ľavej ruky, ktoré boli spôsobené údermi palicou stredne silnou intenzitou, kde z lekárskeho hľadiska sa jednalo o poranenia „ľahké“ s nevyhnutnou dĺžkou PN v trvaní 6 dní.

Poškodenému **XXXXX** bola spôsobená tržnozmliaždená rana vlasatej časti hlavy a otras mozgu 1. stupňa, ktoré boli spôsobené úderom tvrdým predmetom, ktorým mohol byť aj drevený kolík stredne silnou intenzitou, kde z lekárskeho hľadiska sa jednalo o poranenia „ľahké“ s nevyhnutnou dĺžkou PN v trvaní 6 dní.

Z výsluchov svedkov - poškodených je teda zrejmé, že každá ich výpoveď je v niečom odlišná. Svoje výpovede v priebehu vyšetrovania dopĺňali a modifikovali. Všetci obvinení popísali spáchanie uvedeného skutku, ktorý sa im kládol za vinu vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, odlišne od výpovedí poškodených, pričom za hlavného iniciátora označili **pošk. XXXXX**. Keďže vykonanými konfrontáciami sa nepodarilo odstrániť rozpory medzi výpoveďami svedkov - poškodených a obvinených, nebolo možné jednoznačne ustáliť, aký bol priebeh skutku, kto tento skutok vyprovokoval, kde sa vlastne presne skutok odohral a ani to, akým spôsobom sa na tomto skutku podieľali jednak obvinení a taktiež poškodení.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 je predovšetkým záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' sa buď verbálne, alebo fyzicky, verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrubým spôsobom ruší zhromaždenie občanov alebo vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku, sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík na takom mieste. Hrubou neslušnosťou je konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. V každom prípade musí ísť o závažnejšiu neslušnosť. Preto nie každé

výtržnícke konanie je trestným činom, ale so zreteľom na jeho intenzitu a na ďalšie okolnosti môže byť len priestupkom. Vzhľadom na to ani každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona. Miestom verejne prístupným je každé miesto, kam má prístup viac ľudí. Za miesto verejnosti prístupné sa v praxi nepovažujú byty ani iné priestory v obytnom dome a to ani vtedy nie, ak je možno hlasný výtržnícky prejav v najbližšom okolí dobre počuť. Výtržnosť v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a neporiadny postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Vychádzajúc zo zistených skutočností najmä vzhľadom na nejednoznačný spôsob vykonania činu obvinenými, jeho následky, keď poškodení mali utrieť iba ľahké zranenia s dobou liečby do 7 dní, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, a to najmä čas spáchania skutku, ktorý sa mal stať vo večerných hodinách v zimnom období, mieru zavinenia a pohnútku páchatelov, ktorí mali byť podľa ich vyjadrení k protiprávnemu konaniu vyprovokovaní poškodeným, ako aj na dobu viac ako siedmich rokov, ktorá uplynula od spáchania tohto skutku, kedy už aj samotní poškodení si nedokážu spomenúť na presný priebeh udalosti, je možné konštatovať, že závažnosť konania obvinených je nepatrná a teda v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona v danom prípade nejde o prečin. Konanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., avšak v zmysle § 20 ods. 1 citovaného zákona o priestupkoch, platného v čase spáchania skutku, došlo k zániku zodpovednosti za priestupok, lebo tento nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zastavuje.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom súde v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor