



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 478/19/8811-17
EEČ: 2-69-167-2020

Trebišov 28.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič v mieste trvalého bydliska na ulici XXXXX a inde v období od 19.01.2019 do 30.06.2019 umožnila svojej dcére maloletej XXXXX žiačke Špeciálnej základnej školy na ul. XXXXX viesť záhaľčivý život takým spôsobom, že zanedbala starostlivosť o jej povinnú školskú dochádzku napriek tomu, že zo strany uvedenej školy bola opakovane písomne aj ústne upozornená na jej nedbalú a nepravideľnú školskú dochádzku, avšak nápravu v tomto smere nezjedнала, v dôsledku čoho maloletá XXXXX, v uvedenom období vymeškala a mala neospravedlnených celkom 267 vyučovacích hodín,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Trebišov sp. zn. ORP-500/1-VYS-TV-2019 z 27.11.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. Tento prečin mala obvinená spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skráteným vyšetrovaním vykonaným v predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že uvedený skutok má znaky stíhaného trestného činu a tohto sa skutočne dopustila obvinená XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol okrem iného vypracovaný aj znalecký posudok Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s. r. o., ev. číslo 900272, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a sexuológia, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX.

Z obsahu vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX netrpí duševnou chorobou v zmysle psychózy, obvinená však trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou, pričom ide o závažný, trvalý a celoživotný pokles rozumových, pamäťových, úsudkových a vôľových schopností, ktoré sú u menovanej podstatnou mierou znížené a týmto trpela aj v čase spáchania skutku.

Obvinená v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania – rozpoznávacie schopnosti obvinenej boli plne vymiznuté, pretože jej rozumové schopnosti sú nepostačujúce na porozumenie podstaty stíhaného trestného činu a dôsledkom jej konania.

Obvinená preto nie je schopná chápať zmysel trestného konania, lebo dostatočne nerozumie podstate trestného činu a ani v čase spáchania skutku si neuvedomovala trestnosť svojho konania.

Vyšetrením neboli u obvinenej zistené príznaky závislosti na alkohole ani iných návykových látok.

Obvinená netrpí psychózou a preto z hľadiska psychiatrického nie je jej pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný a nie je jej potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX zastaviť.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody, ktoré si táto môže uplatniť v civilnom konaní na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Mokáň
prokurátor