



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 381/20/8811-36
EEČ: 2-69-1840-2020

Trebišov 15.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2020 v čase okolo 14.00 h v rodinnom dome XXXXX na ulici XXXXX v
obci XXXXX, ako druh poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,
XXXXX XXXXX, po predchádzajúcej hádke ju rukami chytil za vlasy, dotiahol ju k
svojmu autu, posadil ju na miesto spolujazdca a viezol ju do lesa za
dedinu Zemplínska Teplica, kde v areáli bývalého ovčína zastavil motorové vozidlo,
následne z nej strhal šaty, udieral ju tam nájdeným suchým konárom po celom tele,
pričom poškodená sa mu vyšmykla, no on ju dobehol a znova ju
udieral konárom po celom tele, prestal s tým až keď mu poškodená sľúbila, že keď
príde domov, tak vyhovie jeho príkazu, že sa ostrihá dohola, následne dňa
14.08.2020 v čase o 01.30 h prišiel po poškodenú do obývačky, kde v tom čase ona
spala a prinútil ju prísť k nemu do spálne, kde ju posadil na posteľ a povedal jej, že ju
musí potrestať, načo chytil do ruky nôž, ktorým ju pichol do ľavého kolena až sa

zlomila čepeľ noža, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil zranenia, a to otvorenú bodnú ranu ľavého kolena, povrchové poranenie tváre vľavo, povrchové poranenie zadnej steny hrudníka, pomliaždenie oboch stehien a pomliaždenie ľavého predlaktia, všetky s dĺžkou liečby podľa výsledku znaleckého skúmania do 7 dní,

Okresnému úradu v Trebišove, odbor všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika 1161/184, Trebišov,

pretože sa zistilo, že nejde o trestný čin, ale o priestupok, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania Trebišov zo dňa 14.08.2020 sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne toho istého dňa vznesené obvinenie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že doma asi pred 2-3 týždňami robil diskotéku a ráno, keď vstal po diskotéke, tak jeho družka mu nad posteľou plakala, že sa musí priznať, že má priateľa. On ju vtedy od seba odhodil preč, potom sa pohádali a ona mu povedala s kým sa priateľí a ako dlho. Potom sa dohodli, že ako ďalej bude. Preto ona bola doma u svojej matky pár dní, deti ostali u neho a nechceli ísť preč. Keďže on chodí do práce a domov chodí večer, tak sa vtedy dohodli, že ona bude u svojej matky a bude chodiť domov k deťom variť a poupratovať. To fungovalo asi tak 4 - 5 dní. Potom si ju jej priateľ zavolať a povedal jej, že všetko bola iba fraška, že on im iba chcel rozbiť vzťah. Tento jej priateľ, a to XXXXX XXXXX, ju iba oklamal a o tejto skutočnosti sa on dozvedel od nej. Potom ona prišla domov a strašne plakala a chcela, aby jej odpustil, pričom sa pýtala, ako mu môže dokázať, že ho ľúbi. Vzala elektrický strihací strojček a hovorila mu, že ona sa aj ostrihá dohola, len aby jej uveril, že ho ona ľúbi, čo jej nechcel uveriť, a preto si ona vtedy aj vzala nožik a ukazovala, že sa poreže, len aby jej uveril. Takto sa to opakovalo viac dní. XXXXX sa mu stále ospravedľovala, že si našla priateľa, veľmi to aj ľutovala. Má aj videá ako sa mu ona ospravedľuje. On jej neodpustil a našiel si aj on priateľku. Dňa 13.08.2020 skončil v práci skôr, pričom pracuje v Ruskove pri Košiciach. Z Ruskova odišiel asi okolo 15.30 h až 16.00 h, prišiel domov a následne išiel do Trebišova kúpiť s ujom XXXXX telefón do záložne. Po kúpe telefónu obaja išli za jeho tetou do obce Zbehňov, kde sa ujo zdržal asi cca 1 hodinu. Po príchode domov bol doma a písal si s priateľkou. Počas toho, ako si písal s priateľkou, prišla domov aj XXXXX, ktorá plakala a mala monokel pod okom, čo napísal aj priateľke. Priateľka mu napísala, aby sa jej pýtal, čo sa jej stalo, tak to aj spravil, kde XXXXX mu povedala, že nech sa nestará, že to je medzi ňou a jej priateľom XXXXX. Následne ho znova prosila, aby jej odpustil, pričom mu povedala, aby išiel s ňou, že mu niečo ukáže. Sadli do auta a odišli spoločne za dedinu smerom na Slanec k jednej odbočke na poľnú cestu, po ktorej došli na nejaké parkovisko, kde mu vtedy povedala, že tam

dostala od XXXXX bitku. Potom odišli spolu späť domov, kde znova začala, aby jej odpustil, pričom on ju ignoroval a písal si so svojou priateľkou. Predtým však zistil, že XXXXX kúpila telefón asi za 1.000,- €, a tiež zistil, že mu doložila aj nejaké peniaze ku kúpe motoriky. Následne išiel spať, pričom ho až ráno zobudili policajti, ktorý sa ho pýtali, že kde je jeho žena, kde on im povedal, že spí. Keď šiel po ňu zistil, že ona nie je v obývačke, potom ho policajti vzali do Sečoviec na oddelenie a keď sa vrátil z polície v Sečovciach, tak zistil, že obálka pod matracom v spálni, v ktorej mal 7.500,- € sa tam nenachádza. Tiež zistil, že mu doma chýbajú 2 retiazky na krk vzor Figaro a jedna retiazka na ruku vzor Figaro v celkovej hodnote asi 4.200,- €, taktiež mu z domu zmizli aj jeho šaty.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení uviedla, že jej druh XXXXX ju dňa 14.08.2020 v čase 01.30 h napadol s nožom a vyhrážal sa jej zabitím. Ona býva v obci XXXXX na ul. XXXXX so svojím druhom XXXXX a 3 deťmi. V spoločnej domácnosti žijú asi 17 rokov. Ona je nezamestnaná a jej druh podniká v stavebníctve. Jej druh má už dlhodobo vždy nejakú inú priateľku, ale aj napriek tomu žijú v spoločnej domácnosti, práve kvôli deťom. Pred 3 rokmi mal priateľku z Veľkých Ozoroviec, s ktorou mal aj dieťa a ktoré pred 3 týždňami zomrelo na udusenie. Ona si našla taktiež priateľa XXXXX, s ktorým sa riadne stretávala a jej druh o tom riadne vedel. Keď mu to povedala, tak ju poriadne zmlátil. Bil ju uzavretými päsťami do tváre, do hrudníka, proste všade, kde trafil. V tom čase to neoznamovala a ani nebola na lekárske ošetrenie. Po tomto incidente asi 3-4 dni, vo večerných hodinách, v obývacej izbe jej druh XXXXX našiel v mobilnom telefóne SMS správy a vtedy ju začal znova udierať uzavretými päsťami do tváre a do hrudníka. Následne ju zatiahol do kúpeľne, zobliekol a začal ju nahú fotiť a keď sa zakrývala rukami bil ju, kričal aby sa nezakrývala a aby sa usmievala, lebo ju zbije ešte viac. Potom ju zatiahol do spálne a povedal jej, že teraz musí spraviť to čo jej povie, keď chce žiť. Stiahol si nohavice a prinútil ju, aby ho uspokojila ústami. Keďže sa bála, tak to spravila a on si ju počas toho fotil. Potom sa poobliekala a išla do obývacej izby, kde on sa jej počas toho vyhrážal, že tie fotky pošle jej príbuzným, ak od neho odíde. Prosila ho, aby to nerobil, ale on ju znova začal udierať päsťami. V tom čase tam boli aj deti a všetko to videli. Vtedy to jej dcéra XXXXX videla a videla aj to, ako ju udrel uzavretou päsťou do ľavého oka a vtedy sa jej z oka pustila aj krv. Kričal na ňu, že ju zabije, dusil ju a chcel jej to oko rukou vybrať von. Vtedy ho jej najstarší syn XXXXX začal od nej ťahať a ona medzitým utiekla k rodičom. Asi tak po hodine prišiel za ňou a začal kričať, že keď sa nevráti, zabije jej rodičov aj ju a že on si to odsedí, ale oni tu už na tom svete nebudú. Vyhrážal sa jej, že keď sa nevráti domov, pošle tie fotky jej príbuzným. Ešte v ten večer poslal fotky, ktoré nafotil, jej bratovi, mame, otcovi, sestre aj obom jej ujom. Potom to poslal ešte aj jej priateľovi, jeho synovi a jeho otcovi. Tak sa na druhý deň vrátila domov. Musela, nakoľko doma ostali jej deti a bála sa o nich, aj keď sa nikdy nevyhrážal, že im niečo spraví. Keď sa vrátila domov, sľúbil jej, že už sa to opakovať nebude, nech mu dá druhú šancu, a tak súhlasila a ostala doma. Povedal jej, aby sa rozišla so svojím priateľom. Ona ihneď ten vzťah ukončila. Asi 5 dní bol klud, síce sa hádali, ale nebil ju, až dňa 13.08.2020 v čase okolo 14.00 h bola doma so svojím druhom a vtedy jej začal vykrikovať, že ten jej priateľ ju iba využil, že sa mu chcel iba pomstiť a že sa s ňou iba zahrával. Vyšla von z domu a zavolala svojmu bývalému priateľovi XXXXX a chcela, aby jej to vysvetlil. Jej druh vyšiel von a videl ju, ako telefonovala, a tak jej zobral mobilný telefón a našiel tam posledné číslo, ktoré volala. Chytil ju za vlasy

a ťahal smerom k autu, posadil ju na miesto spolujazdca, nasadol za volant a naštartoval, pričom išiel smerom do lesa za dedinou. Počas cesty jej vykrikoval, že ju zabije, že jej odreže ruku a ostrihá vlasy dohola a že on aj tak nedovolí, aby ona bola s XXXXX. Počas cesty ju udrel uzavretou päšťou do tváre pod ľavé oko. Zastavil pri lese, na asfaltovej ceste, vytiahol ju von z auta a začal ju biť päšťami až spadla na zem, kde ju začal kopať všade kde trafil. Potom ju začal ťahať jednou rukou za vlasy a druhou za tričko do trávy a vtedy na nej potrhal tričko, podprsenku a všetko čo mala oblečené a zobral zo zeme suchý konár a udrel ju raz po jednej nohe, raz po druhej nohe a v jednej ruke držal drevo a v druhej ruke držal telefón a začal ju fotiť nahý. Vtedy jej ešte povedal, že keď niečo spraví všetkým to rozpošle a keď ju dofotil, chytil ju za vlasy a udrel ju znova s tým drevom po nohe až sa to drevo zlomilo. Vtedy sa mu vyšmykla a utekala po lese od neho preč, ale po asi 10 metroch ju chytil, zobral znova nejaké drevo a tým ju mlátil. Udrel ju asi 15 krát hlavne po nohách a rukách a ona začala veľmi kričať, preto vtedy ju prestal biť a kričal, že keď príde domov tak sa má ostrihať dohola. Ona mu povedala, že dobre a tak jej dal svoje tričko a nasadli do auta a išli domov. Doma sa trochu ukludnil, ľahol si na posteľ v spálni a tam aj zaspal. Chcela to ísť oznámiť, ale bála sa, tak si aj ona ľahla do obývačky, ale nemohla zaspáť, kde okolo 01.30 h dňa 14.08.2020 ráno prišiel ku posteli a povedal jej, že chce sa s ňou rozprávať. V spálni si sadol na posteľ vedľa nej a povedal, že to všetko neostane bez trestu, že ju chce potrestať, a to tak, aby to malo aj trvalé následky. Dal jej 3 možnosti a to že si ostrihá vlasy dohola na ulici pred všetkými. Druhá možnosť bola, že jej odrúbe ruku so sekerou a tretia možnosť, že jej vytetuje na čelo, že je kurva. Ona mu na to povedala, že ani jedno z toho, že už ju potrestal dosť. Vtedy sa postavil z postele a povedal, že si má vybrať, alebo pôjde šľapať. Vtedy mu povedala, že všetko bude dobré, že nikam nepôjde, že ostane s ním. On na to povedal, že s tým nesúhlasí, že on ju musí potrestať, pričom chytil do ruky zúbkovaný nôž, ktorý tam nechala na stolíku dcéra, keď si rezala ovocie a držal ho v pravej ruke a povedal jej, že počíta do 5 nech si vyberie možnosť a ona mu povedala, že sa ostrihá, že nech ju nechá, avšak on povedal, že nebude čakať do zajtra a vtedy ju pichol nožom celou silou do kolena až sa zlomila čepeľ noža. Vtedy jej z kolena začala striekať krv a začala kričať, načo sa on vtedy postavil a povedal jej, že si ide po druhý, že ten sa už nezlomí a keď sa vrátil v ruke mal ďalší nôž chytil ju zozadu za vlasy a povedal jej, že chce, aby mala trvalý následok a chcel ju porezať na líci, ale vtedy prišiel do izby syn XXXXX, tak ju pustil. Išla do detskej izby, kde bol aj druhý syn XXXXX, ale jej druh si už hľadal kliešte a chcel jej vytrhať zuby. Na nohu naliala peroxid a zaviazala si nohu uterákom, následne vyskočila cez okno v detskej izbe von a ušla k rodičom a zavolala políciu a potom išla do NsP Trebišov na ošetrovanie.

Po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iných skutočností spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, poprel.

Bola znova vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že sa to nestalo tak, ako to bolo prvýkrát, čo vypovedala pri podaní trestného oznámenia, stalo sa to inak. Bolo to tak, že ona sa na neho nahnevala, lebo on mal priateľku a ona mala tiež priateľa a on sa na ňu pohneval a tú noc sa pohádali, čiže zo dňa 13. na 14.08.2020. S tým nožom to bolo neúmyselne, lebo ten nôž mala v ruke ona a tak sa naťahovali a hádali a stalo sa to nechtiac. Ona bola vtedy na neho nahnevaná, tak preto to tak uviedla do tej zápisnice. Ďalej k veci odmietla vypovedať, lebo nemá k tomu čo dodať, lebo vtedy to bolo veľmi emotívne a teraz s odstupom času už

nemá čo k tomu povedať.

K veci boli vypočuté aj deti obvineného a poškodenej, a to mal. V. Č., ktorá sa k veci odmietla vyjadriť. Mal. N. Č. a mlad. V. Č. uviedli, že neboli priamymi svedkami udalosti. Uviedli len, že v noci sa rodičia pohádali a keď prišla ich mama k nim do izby, tak mala zakrvavenú nohu.

Taktiež boli k veci vypočutý aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí taktiež neboli priamymi svedkami udalosti a z uvedeného dôvodu uviedli, že oni nevideli, ako ku skutku došlo.

Do trestného konania bol pribratý Kriminálny a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie na vypracovanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, ktorému boli k skúmaniu predložené obhliadkou miesta činu zaistené stopy. Na základe predložených stôp bolo zistené, že obidve časti poškodeného noža pred jeho poškodením vzájomne tvorili jeden celok. Mechanoskopické stopy po ostrých nástrojoch na vláknoch odevov vo všeobecnosti nevykazujú individuálne charakteristické znaky, ktoré by boli vhodné na porovnanie a sú preto nevhodné na individuálnu identifikáciu nástroja, pomocou ktorého boli vytvorené. Vzhľadom na tvar a charakter a parametre bodnoreného poškodenia, zisteného na predmetnom diele ľavej nohavice a vzhľadom na parametre predloženého noža, je možné konštatovať, že uvedené bodnorené poškodenie mohlo byť vytvorené aj čepelou predloženého noža. Ďalej bolo zistené že na stopách č. 3 a č. 5 bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a DNA profil krvi je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „žena XXXXX, nar. XXXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvi nachádzajúcej sa na stopách č. 3 a č. 5 bola osoba, ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „žena XXXXX, nar. XXXXX“. Na stope č. 4 nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou stopy nebol zistený interpretovateľný DNA profil.

Vyšetrovateľom PZ bola v prípravnom konaní k znaleckému skúmaniu z odboru psychológia, odvetvie – klinická psychológia dospelých pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá znaleckým skúmaním zistila, že poškodená XXXXX je v súčasnosti v kognitívnej oblasti na úrovni podpriemeru v rámci populačnej normy, rovnako v mentálnom a psychickom vývine je celkovo v pásme subnormy. XXXXX je diagnostikovaná ako simplexná, nevyvážená a neurolabilná štruktúra. Jej osobnosť je s tendenciou k sociálnej žiadúcnosti, je s tendenciou javiť sa v lepšom svetle, sociálnu realitu má menovaná sklon prispôsobovať vo svoj sociálny prospech, a to aktuálne podľa jej potrieb. Komplexnou cielenou psychodiagnostikou L-Iži a dôkladným znaleckým dokazovaním bolo preukázané a zistené, že menovaná poškodená XXXXX má L-Iži skóre vysoké. U menovanej bolo zistené, že má sklony ku skresľovaniu výpovede, k zmenám v ich obsahu. Všeobecná vierohodnosť poškodenej XXXXX je znížená. Jej intelektové schopnosti / podpriemer / v kontexte osobnostných dispozícií a vysokého L-Iži skóre nepotvrdzujú všeobecnú vierohodnosť v procese trestného konania. Je schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, jej hodnotenie je ale účelové a orientované na jej aktuálne potreby a emocionálny stav, v ktorom sa menovaná práve nachádza. Špecifická vierohodnosť XXXXX je rovnako znížená. Jej líčenie deja / s agraváciou - prehnaným stupňovaním predmetnej trestnej veci v jej opise, najmä v podávanom trestnom oznámení /, interpersonálny kontext prežitej udalosti a motivačný rozmer

posudzovanej trestnej veci ide o jej druhu rovnako znižujú špecifickú vierohodnosť v procese trestného konania vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci.

Znaleckým skúmaním znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX bolo zistené, že XXXXX utrpela poranenia, a to pomliaždenie s podkožnou krvnou podliatinou tváre vľavo, viaceré pomliaždenia s podkožnými krvnými podliatinami obidvoch stehien a predkolení, viaceré pomliaždenia s podkožnými krvnými podliatinami v oblasti zadnej plochy hrudníka / chrbta /, pomliaždenie s podkožnými krvnými podliatinami ľavého ramena, pomliaždenie s podkožnými krvnými podliatinami ľavého predlaktia a bodné poranenie ľavého kolena. K poraneniám tváre, obidvoch stehien a predkolení, chrbta, ľavého ramena a ľavého predlaktia XXXXX mohlo dôjsť tak, ako to uvádzala poškodená v zápisnici o trestnom oznámení a dané poranenia jednoznačne zodpovedajú okolnostiam napadnutia poškodenej druhou osobou a boli s najväčšou pravdepodobnosťou v príčinnej súvislosti s jej napadnutím druhou osobou (druhom) dňa 13.08.2020 v čase okolo 14.00 h v lese za obcou XXXXX - v areáli bývalého ovčina. K bodnému poraneniu ľavého kolena XXXXX, vzhľadom na fakt, že sa nejednalo o poranenie typické pre zásah druhej osoby (nakoľko poranenie sa nachádzalo v takej lokalizácii, že ho bolo možné vzhľadom na vyšetrené okolnosti spôsobiť 3 rôznymi mechanizmami), nemuselo dôjsť tak, ako to uvádzala poškodená v zápisnici o trestnom oznámení a dané poranenie teda nemuselo byť v príčinnej súvislosti s jej napadnutím druhou osobou (druhom) dňa 14.08.2020 v čase okolo 01.30 h v spálni rodinného domu č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX. U XXXXX išlo o poruchu zdravia, ktorá len čiastočne a na veľmi krátky čas znemožnila obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti poškodenej s následnou rekonvalescenciou po dobu do 7 dní (možná doba liečby), vrátane všeobecne odporúčanej doby PN pri poraneniach takéhoto rozsahu a závažnosti. XXXXX nebola PN, nakoľko je nezamestnaná. Ak by aj menovaná bola v pracovnom pomere, tak pri poraneniach takého rozsahu a závažnosti by bola potrebná všeobecne odporúčaná doba PN v trvaní do 7 dní. Trvalé následky u poranení takéhoto rozsahu, aké utrpela XXXXX, nevznikajú. Vzhľadom na predmet útoku a smer útoku u poškodenej XXXXX nedošlo k ťažkej ujme na zdraví - došlo u nej len k ľahkej ujme na zdraví. Útok na XXXXX smeroval na jej tvár vľavo, chrbát, ľavé rameno a predlaktie, obidve stehná, obidve predkolenia a na ľavé koleno, teda útok na jej telo nesmeroval na žiadne životne dôležité orgány. Pri takto vedených útokoch takejto sily, intenzity a prudkosti nedochádza k ťažkej ujme na zdraví a ani k poškodeniu životne dôležitých orgánov.

V danom prípade konanie obvineného nebolo takého charakteru ani intenzity, ako si to vyžadujú pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely trestného stíhania rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol **nie iba na krátky čas** sťažený obvyklý spôsob života poškodenej. Obvinený teda poškodenej spôsobil zranenia, ktoré vážnejšie obmedzovali poškodenú po dobu do 7 dní.

Konanie obvineného však vykazuje určité znaky protiprávnosti a preto je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Uvedený postup je dôvodný a postačujúci aj z toho hľadiska, že sa jedná o konflikt medzi blízkymi

príbuznými.

Preto sa vec postupuje orgánu príslušnému o tomto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor