



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 321/23/8811-99
EEČ: 2-69-193-2024

Trebišov 30.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15.08.2023 v čase asi o 10:35 h v rómskej osade na ulici XXXXX v XXXXX, medzi bytovými jednotkami s popisným č. XXXXX, po tom, ako vyšiel z príbytku XXXXX, hádzal kamene smerom na bytovú jednotku s popisným č. XXXXX kde v jednom z bytov sa v tom čase na balkóne nachádzala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá ho pritom natáčala mobilným telefónom,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej iba „vyšetrovateľ PZ“), uznesením pod sp. zn. ORP-488/X-VYS-TV-2023 dňa 16.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol (okrem iného) obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom

uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 16.08.2023.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný trestný čin bolo zákonné a odôvodnené, nakoľko to vyplývalo z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 15.08.2023 (pred vznesením obvinenia), ako aj z kamerového záznamu „received_6555982424514778“ vo formáte VLC, vyhotoveného mobilným telefónom zn. Xiaomi, IMEI: XXXXX, ktorý na základe výzvy na vydanie vecí v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydala vyšetrovateľovi PZ poškodená XXXXX dňa 15.08.2023. Samotnú dôvodnosť trestného stíhania obvineného ml. XXXXX za predmetný skutok (okrem iného), konštatoval aj sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX v uznesení sp. zn. 3Tp/66/2023 z 18.08.2023, právoplatným dňa 18.08.2023, ktorým na podklade návrhu na vzatie do väzby v zmysle § 87 ods. 1 Trestného poriadku, obvineného XXXXX v zmysle § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku ponechal na slobode s tým, že prijal jeho písomný sľub a zároveň nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a zároveň mu v zmysle § 82 ods. 1 písm. h), písm. k) Trestného poriadku uložil primerané obmedzenia.

Dňa 19.01.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX ml. vo výsluchu zo dňa 16.08.2023 okrem iného výslovne poprel, že by mal hádzať kamene do bytovej jednotky č. XXXXX, v ktorej býva poškodená XXXXX.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo 04.10.2023 (t. j. po vznesení obvinenia) okrem iného uviedla, že obvinený XXXXX ml. kamene do jej bytovky nehádzal, pričom tieto hádzali osoby s prezývkou XXXXX – XXXXX a „XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý je bratom XXXXX a syn XXXXX

Túto výpoveď poškodená XXXXX potvrdila aj pri vykonanej konfrontácii v zmysle § 125 Trestného poriadku s obvineným XXXXX dňa 29.11.2023 a so svedkom XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti bol vyšetrovateľom PZ dňa 19.12.2023 odstúpený poznatok z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Obvodnému oddeleniu PZ XXXXX, týkajúci sa podozrenia zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona XXXXX, spolu s na vec sa vzťahujúcou časťou spisového materiálu.

Vzhľadom k prezentovaným skutočnostiam mám za to, že vykonané dôkazy v prípravnom konaní, neodôvodňujú postavenie obvineného XXXXX pred súd

v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu ku stíhanému prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor