



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 45/16/8811-55  
EEČ: 2-69-19-2019

Trebišov 10.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 69/44 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 18:00 hod. dňa 28.01.2016 do 07:55 hod. dňa 29.01.2016 došiel k samostatnej budove stávkovej kancelárie Niké na ul. Hraničnej č. 659 v obci XXXXX, ktorej majiteľkou je XXXXX, kde nezisteným predmetom odstránil kovovú ochrannú mrežu z dvojkrídlového okna, následne samotné dvojkrídlové okno o rozmere 70x100 cm vytlačil, pričom došlo k poškodeniu sklenenej výplne ľavej strany okna, takto sa dostal dnu, kde z miestnosti kancelárie odcudzil 2 ks LCD monitorov zn. DELL 17", následne poškodil aj kovovú petlicou visiaceho zámku elektrickej rozvodovej skrine, kde takto odcudzením monitorov spôsobil škodu pre spoločnosť Niké spol. s r. o., XXXXX XXXXX vo výške 184,- € a poškodením zariadenia škodu pre XXXXX vo výške 10,- €, čiže škodu celkovo 194,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, Streda nad Bodrogom sp.zn. ORP-81/SB-TV-2016 zo dňa 26.10.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože vyšetrovaním sa nepotvrdilo to, že tento skutok spáchal obvinený.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí svedkovia prichádzajúci v úvahu, zabezpečené listinné dôkazy a vykonané znalecké dokazovanie.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, za ktorý je stíhaný.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp dokazovaním bolo preukázané, pri zaistení pachovej stopy, ktorá bola zaistená z vonkajšieho rámu dreveného okna a z kovovej tyče, ktorá bola na zemi pod oknom, že táto sa zhoduje s pachovou stopou XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odvetvia trasológia zaistené trasologické stopy boli upotrebitelné k expertíznemu skúmaniu a boli po skúmaní uložené v trasologickej zbierke stôp na Krajskom kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Košiciach, nakoľko sa nepodarilo jednoznačne určiť ich pôvodcu, pretože sa odrazili neúplne a neohraničene.

Zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy je zrejmé, že zaistená biologická stopy na mieste činu obsahovala z vatovej tyčinky prítomnosť krvi. Táto bola podrobená skúmaniu a bola vykonaná DNA analýza. Analýzou stopy nebol zistený žiadny DNA profil.

Dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX bol na mieste činu, čo potvrdili aj svedkovia, ktorí boli vypočutí a to XXXXX, ktorá uviedla, že asi 2 alebo 3 dni pred skutkom bol v jej kancelárii XXXXX aj s nejakým ďalším chlapom. Všimla si ho preto, lebo tento do kancelárie nikdy nechodil.

Aj samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že v zberni Nike bol asi 1 alebo 2 dni pred skutkom a to zo svojím kamarátom XXXXX zo Sátorályajhely, kde tento chcel v zberni zmeniť forinty.

Nijakým dôkazom nebolo preukázané, a to buď výpoveďami svedkov, ktorí boli vypočutí v rámci prípravného konania, listinnými dôkazmi, alebo znaleckým dokazovaním, že obvinený tento skutok spáchal na tom skutkovom základe, ako mu bolo vznesené obvinenie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Ide o úmyselný trestný čin, kde sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/,b/ Tr. zák.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. môže ako dôkaz slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona, alebo podľa osobitného zákona.

Súčasná judikatúra uznáva výsledky pachovej identifikácie len ako dôkaz nepriamy, použiteľný len v uzavretom kruhu nepriamych dôkazov, alebo ako podporný dôkaz k priamemu dôkazu. Pachová identifikácia sama o sebe preto nemôže slúžiť ako hlavný usvedčujúci dôkaz viny obžalovaného, ale musí byť doplnený inými dôkazmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Tento prípad nastáva vtedy, ak sa trestného činu dopustila iná osoba ako obvinený a jednak prípad, keď výsledky trestného stíhania neusvedčujú obvineného. Trestné stíhanie je na mieste zastaviť vtedy, keď dôkazy zhromaždené vyšetrovaním, aj keby ich vierohodnosť na hlavnom pojednávaní sa potvrdila, by nestačili na usvedčenie obvineného, takže je už vopred nepochybné, že by muselo dôjsť k jeho oslobodeniu spod obžaloby.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že tento skutok nespáchal obvinený a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kohan  
prokurátor