



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 516/22/8811-8
EEČ: 2-69-218-2023

Trebišov 03.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec mal. XXXXX., nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorých Okresný súd XXXXX rozsudkom pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX si v mieste svojho bydliska ako aj inde v období od mesiaca XXXXX až doposiaľ si nepravidelne plní svoju výživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň ktorá mu bola uložená predmetným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňom XXXXX, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške XXXXX eur mesačne, XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške XXXXX eur mesačne a XXXXX nar. XXXXX sumu vo výške XXXXX eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku a to

vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, čím mu takto na bežnom výživnom vznikol dlh v celkovej výške XXXXX eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky spoločných troch detí s obvineným, rodné listy maloletých, preukazujúce, že ich otcom je obvinený, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola určená vyživovacia povinnosť obvineného na jeho tri maloleté deti takto : na výživu mal. XXXXX je povinný obvinený platiť sumu XXXXX EUR, na výživu mal. XXXXX je povinný platiť výživné vo výške XXXXX EUR a na výživu mal. XXXXX nar. XXXXX je povinný platiť sumu XXXXX EUR, a tok rukám matky vždy do 15- tého dňa toho ktorého mesiaca vopred..

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ako svedok vypočutá oznamovateľka XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu špecifikovala, za ktoré mesiace jej obvinený dlhuje výživné na ich tri mal. deti. Uviedla tiež, že obvinený jej síce uhrádzal výživné, ale nie pravidelne. V minulosti, v prípade ak s platbou výživnou za určitý mesiac meškal, na druhý mesiac svoj dlh vyrovnal. Svedkyňa ozrejmila svoje osobné a majetkové pomery, ako aj pomery svojich detí. Deti navštevujú riadne materskú škôlku, základnú a strednú školu. Oznamovateľka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Finančne jej pomáhajú rodičia.

Obvinený sa k spáchanému skutku priznal a uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, vyplývajúcej mu z vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že sa výživné snaží platiť každý mesiac pravidelne. Nie stále sa mu to však podarí, a to z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na jeho účte. Závisí to od spoločnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva prácu a od zaplatenia mzdy za prácu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to vyššie opísaný rozsudok Okresného súdu XXXXX upravujúci vyživovaciu povinnosť k mal. deťom, rodné listy mal. detí, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchmi dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

V priebehu prípravného konania došlo dvoma úhradami k úplnému splateniu dlžného výživného zo strany obvineného, o čom svedčia potvrdenia o zadaní platobného príkazu na sumu po XXXXX EUR v dňoch XXXXX a XXXXX Uvedené potvrdila vo svojom výsluchu aj oznamovateľka.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že po začatí trestného stíhania došlo k úplnej úhrade dlžného výživného a neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na maloletých deťoch, tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládková
prokurátorka