



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 21/22/8811-7
EEČ: 2-69-245-2022

Trebišov 14.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojej maloletej dcére XXXXX nar. XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd v XXXXX rozsudkom, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého bolo uložené povinnému prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou XXXXX- Eur, počnúc od XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX č. XXXXX vždy do XXXXX dňa, toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju povinnosť plní nepravidelne, čím na bežnom výživnom dlhuje od XXXXX až doposiaľ sumu vo výške XXXXX- EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom: pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojej maloletej dcére XXXXX nar. XXXXX vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd v XXXXX rozsudkom, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX na základe ktorého bolo uložené povinnému prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou XXXXX Eur, počnúc od XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX č. XXXXX vždy do XXXXX dňa, toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju povinnosť plní nepravidelne, čím na bežnom výživnom dlhuje od XXXXX až doposiaľ sumu vo výške XXXXX EUR

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX, ako bývalej manželky obvineného a matky spoločnej dcéry s obvineným, mal. XXXXX XXXXX rodný list mal. XXXXX preukazujúci, že jej otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o rozvode manželstva medzi oznamovateľkou XXXXX a obvineným, o zverení mal. XXXXX do osobnej starostlivosti matky a o určení vyživovacej povinnosti pre obvineného vo výške XXXXX EUR mesačne na mal. XXXXX vždy do XXXXX dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bola obvinenému zvýšená suma jeho vyživovacej povinnosti na mal. XXXXX a to na sumu vo výške XXXXX EUR, počnúc od XXXXX k rukám matky vždy do XXXXX dňa toho ktorého mesiaca vopred.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa matka mal. XXXXX ktorá uviedla, že obvinený neplatí pravidelne a v stanovenej výške výživné na ich mal. XXXXX zároveň však uviedla, že tým neboli spôsobené žiadne nepriaznivé následky a ona a jej mal. XXXXX netrpia núdzou z dôvodu neplatenia výživného.

Obvinený v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal a prejavil snahu o úplne splatenie dlžného výživného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to vyššie uvedené rozsudky Okresného súdu XXXXX rodný list mal. XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchmi

dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Oznamovateľka XXXXX do vyšetrovacieho spisu v priebehu skráteného vyšetrovania doložila výpisy z bankového účtu, ktoré preukazujú, že obvinený uhradil dlžné výživné dňa XXXXX sumou XXXXX EUR a dňa XXXXX sumou XXXXX EUR.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX následne dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 2215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním návrhu na zastavenie trestného stíhania ako aj vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania uhradil dlžnú sumu výživného v plnom rozsahu, boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň tak aj podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kohan
okresný prokurátor