



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 908/13/8811-36
EEČ: 2-69-250-2017

Trebišov 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 3.2.2015, spisová značka 2 Pv 908/13/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Tento skutok spáchali tak, že dňa 21.11.2013 po predchádzajúcej spoločnej dohode vo večerných hodinách prišli v obci XXXXX na ulici Hlavnej k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. TV 659CM, kde XXXXX pomocou nožika vypáčil sklenenú výplň ľavých zadných dverí, následne otvoril predné dvere, kde z úložnej skrinky palubnej dosky vybral koženú peňaženku, z ktorej odcudzil občiansky preukaz a vodičský preukaz, vystavené na meno XXXXX, ktorému nevznikla žiadna škoda, následne z vozidla odcudzil autoprehrávač zn. Panasonic, navigačný systém zn. Garmin, kde odcudzené veci uložil do igelitovej tašky, ktorú našiel vo vozidle, pričom XXXXX rukou pridržiaval mikropínač, ktorý zvukom upozorňuje otvorenie dverí vozidla, potom spoločne odišli k zaparkovanému vozidlu zn. XXXXX ev. č. TV-289BZ, ktorého je majiteľom XXXXX, odcudzené veci uložili do vozidla, kde XXXXX ostal sedieť vo vozidle a XXXXX sa vrátil k vozidlu zn. XXXXX a z batožinového priestoru odcudzil pevné pláto s dvoma zabudovanými reproduktormi, čím takto svojím konaním spôsobili škodu poškodenému XXXXX, trvale bytom Soľníčka 84, škodu vo výške 147,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 52,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 3.2.2015, spisová značka 2 Pv 908/13/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove sp. zn. 2 Pv 908/13/8811 zo dňa 03.02.2015, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX a obv. XXXXX, ktorým bola určená skúšobná doba v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Uznesenie prokurátora u oboch obvinených nadobudlo právoplatnosť dňom 13.02.2015. Skúšobná doba uplynula dňa 13.02.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby podľa § 217 ods. 1 Tr. por. prokurátor zisťoval, či sa obvinení v priebehu skúšobnej doby osvedčili. Zo zadovážených dokladov, najmä správy z Okresného úradu v Trebišove, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, charakteristiky z miesta bydliska, z odpisu registra trestov som zistil, že títo viedli riadny život.

Obvinený XXXXX bol síce počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania jedenkrát súdom trestaný, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T 31/15 zo dňa 31.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.04.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za skutky, ktoré spáchal odo dňa 25.08.2014 do 01.09.2014 a následne za skutok, ktorý spáchal dňa 08.09.2014, t. j. pred vydaním rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preto v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že sa osvedčili.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinení osvedčili, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kohan
prokurátor