



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 97/18/8811-22  
EEČ: 2-69-250-2018

Trebišov 04.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 23.02.2018, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02.2018 v čase okolo 15.30 h v XXXXX na ul. XXXXX, zaklopal na vchodové dvere bytu poškodenej XXXXX, ktorá ho má v podnájme, kde keď táto otvorila dvere, tak ju vtláčil dnu do chodby bytu, chytil ju za ruky a pritlačil ju na stenu, pričom ona na neho kričala "Chod' von, čo tu chceš!", následne ju pustil, z chodby vošiel do kuchyne bytu, pričom začal zhadzovať na zem stoličky, kde keď vyšla zo spálne mal. XXXXX, nar. XXXXX, tak udel rukou poškodenú XXXXX do oblasti pravej ruky, následne si kľakol k mal. XXXXX objal ju rukami a bozkával po líci, kde následne mu ju z rúk vytrhla poškodená XXXXX a on z bytu odišiel preč, pričom nespôsobil poškodenej XXXXX žiadne zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Trebišove pod sp. zn. ORP-112/1-VYS-TV-2018 zo dňa 29.03.2018 bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch svedkyne, a to poškodenej XXXXX, ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy. Ako obvinený bol vypočutý XXXXX, ktorý sa priznal ku skutku, pričom uviedol, že skutok spáchal preto, že keď bol dole v pivnici v bytovke, kde prespáva na schodisku, tak mu tam "démon" pošepkal v hlave, aby išiel hore do toho bytu a pobožkal svoju dcéru. Preto tam išiel a pobožkal ju.

Taktiež v rámci vyšetrovania boli do spisu zabezpečené lekárske správy, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný na psychiatrickom oddelení NsP Trebišov, kde bol opakovane hospitalizovaný pre závažnú duševnú poruchu, pričom u svojej psychiatricky XXXXX bol naposledy vyšetrený dňa 02.08.2016.

Vzhľadom na uvedené bol na základe príkazu Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 5Tp/24/2018 zo dňa 07.03.2018 pribratý do konania znalec z odboru psychiatrie XXXXX, CSc., za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku dňa 23.02.2017 trpel a aj toho času trpí na vážnu duševnú chorobu, a to Bipolárna afektívna porucha, súčasná fáza manická s psychotickými prejavmi, pričom vzhľadom na prítomné halucinácie u obvineného nemožno vylúčiť diagnózu Schizoafektívna porucha, manický typ. V čase spáchania skutku obvinený nechápal zmysel trestného konania, nakoľko konal pod vplyvom duševnej choroby a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Znalec v závere posudku konštatuje, že pobyt obvineného na slobode bez psychiatrického liečenia je pre spoločnosť nebezpečný, preto navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení trestného stíhania navrhнем podľa § 236 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku vecne a miestne príslušnému súdu, aby bolo **XXXXX uložené ochranné liečenie**.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže v danom prípade obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Pačutová  
prokurátorka