



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 442/16/8811-10
EEČ: 2-69-28-2017

Trebišov 16.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca jún 2016 využil neprítomnosť poškodeného XXXXX a neuzamknutými dverami vnikol do miestnosti kancelárie, nachádzajúcej sa v hospodárskej budove na ul. XXXXX v obci XXXXX a následne z písacieho stola tejto kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-€, ku škode poškodeného XXXXX, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T 65/2014 z 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.12.2014 bol odsúdený za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky **z a s t a v u j e m**, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Streda nad Bodrogom sp. zn. ORP-629/SB-TV-2016 z 13.10.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov, sp. zn. 1 Pv 442/16/881 z 29.12.2016 bola kvalifikácia skutku upravená ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, že začiatkom mesiaca jún 2016 využil neprítomnosť poškodeného XXXXX a neuzamknutými dverami vnikol do miestnosti kancelárie, nachádzajúcej sa v hospodárskej budove, na ul. XXXXX v obci XXXXX a následne z písacieho stola tejto kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-€, ku škode poškodeného XXXXX, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T 65/2014 z 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.12.2014 bol odsúdený za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal v celom rozsahu tak, ako je to zrejmé z výroku uznesenia o vznesení obvinenia a jeho priznanie je v súlade s celkovou dôkaznou situáciou.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci bol obv. XXXXX vzatý do väzby v inej trestnej veci a preto z dôvodu vecnej príslušnosti bola vec odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov, ktorý vec realizoval pod sp. zn. ORP-630/1-VYS-TV-2016.

Počas realizácie trestného stíhania obvineného za predmetný prečin, bol obv. XXXXX právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/106/2016 z 10.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, k úhrnnému nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 3 a pol roka, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý je obvinený v súčasnosti trestne stíhaný je v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Z uvedeného je teda zrejmé, že trestná sadzba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý je obvinený v súčasnosti trestne stíhaný a ktorá mu reálne hrozí, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/106/2016 z 10.11.2016, vo výmere 3 a pol roka.

Do úvahy je pritom potrebné zobrať i tú okolnosť, že obvinený spáchal súčasný skutok v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, uloženého mu konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/65/2014 z 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.12.2014, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienene

odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a teda v danom prípade reálne hrozí premena tohto podmiennečného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže nárokovať na príslušnom súde v civilnom procese.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Mokáň
prokurátor