



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 79/16/8811-1  
EEČ: 2-69-300-2016

Trebišov 06.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách odcudzil zo spoločných pivničných priestorov bytového vchodu č. XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, ktoré otvoril pravým kľúčom, dámsky bicykel zn. Liberta, ktorý následne dal XXXXX, XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre poškodenú XXXXX, XXXXX, vo výške 80,- €, pričom vykonanou lustráciou majetkových priestupkov bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil dňa 23.03.2015 obdobného skutku, za čo bol postihnutý dňa 17.06.2015 rozhodnutím Okresného úradu Trebišov pod č. OU-TV-OVVS-2015/006793, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2015, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Trebišov sp. zn. ORP-24/TV-TV-

2016 zo dňa 31.01.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania v uvedenej trestnej veci povereným príslušníkom PZ boli zabezpečené výsluchy poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica z ohliadky miesta priestupku, náčrtok a fotodokumentácia, výpis z ÚEP MV SR, rozhodnutie Okresného úradu Trebišov sp. zn. OU-TV-OVVS-2015/006793 zo dňa 17.06.2015, ako aj charakteristiky a odpis z registra trestov obvineného ml. XXXXX.

Taktiež v priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obv. ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bicykel poškodenej XXXXX v ten večer z kočíkárne neodcudzil, tento bicykel zobral jeho kamarát XXXXX, no aj to bolo len omylom, nakoľko bicykel poškodenej XXXXX sa podobá na bicykel XXXXX – otca obv. ml. XXXXX. Tento argument podložil fotkou obidvoch bicyklov, z ktorej je zjavné, že tieto bicykle sa na seba podobajú, majú rovnakú farbu, veľkosť a v oboch prípadoch sa jedná o dámske bicykle. XXXXX už mal aj predtým požičaný bicykel jeho otca a teraz si bicykle pomýlil a omylom zobral bicykel poškodenej XXXXX.

Toto tvrdenie obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že naozaj v ten večer išiel s obv. ml. XXXXX k nemu do bytovky, pričom obaja boli dosť opití. Obvinený ml. XXXXX mu mal doniesť z domu zemiaky a požičať mu bicykel svojho otca. On ho mal počkať na prízemí vo vchode bytovky, avšak nakoľko obv. ml. XXXXX si zabudol kľúče od vchodu a kočíkárne vo vchodových dverách do bytovky, tak XXXXX tieto kľúče vybral, sám si odomkol s nimi kočíkárne a vybral z nej bicykel, o ktorom si myslel, že je to bicykel XXXXX, ktorý už mal požičaný aj predtým. Vo svojej výpovedi taktiež uviedol, že nemal v úmysle bicykel odcudziť, on si ho len od obv. ml. XXXXX požičal a potom mu ho aj vrátil. O tom, že omylom zobral bicykel pani XXXXX, sa dozvedel až neskôr.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, ako zistila, že jej bicykel bol odcudzený z kočíkárne bytovky, pričom túto vec oznámila na polícii. Myslela si, že bicykel ukradol ml. XXXXX, avšak na druhý deň jej bicykel bol vrátený, pričom ml. XXXXX za to, že omylom zobral bicykel poškodenej, sa aj ospravedlnil. Keďže bicykel bol vrátený v nepoškodenom stave, poškodená uviedla, že nenárokuje si žiadnu náhradu spôsobenej škody.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie zistených skutočností je zrejmé, že predmetný bicykel nezobral obv. ml. XXXXX, teda nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a nedošlo k spáchaniu obdobného činu, za ktorý bol obvinený v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a nakoľko sa nepodarilo preukázať úmysel zo strany XXXXX odcudziť predmetný bicykel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo  
prokurátor