



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 36/22/8811-19
EEČ: 2-69-315-2024

Trebišov 19.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 7.4.2022, spisová značka 1 Pv 36/22/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 15.10.2021 v čase okolo 08.40 h si nálezom finančnej hotovosti v priehradke na výdaj bankoviek z automatického elektronicko - mechanického zariadenia (ďalej len ATM) XXXXX na XXXXX ulici XXXXX v meste XXXXX prisvojila finančnú hotovosť vo výške 400,- €, ktorú tam dňa 15.10.2021 v čase o 08.40 h ponechala v priehradke na výdaj bankoviek omylom poškodená XXXXX, nakoľko dostatočne nevenovala pozornosť finančnej transakcii a po dokončení transakcie z ATM vybrala len bankomatovú kartu a z miesta odišla, čím takto svojím konaním obvinená poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 400,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 7.4.2022, spisová značka 1 Pv 36/22/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 36/22/8811-9 zo dňa 07.04.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.10.2021 v čase okolo 08.40 h si nálezom finančnej hotovosti v priehradke na výdaj bankoviek z automatického elektronicko - mechanického zariadenia (ďalej len ATM) XXXXX na XXXXX ulici č. 162 v meste XXXXX prisvojila finančnú hotovosť vo výške 400,- €, ktorú tam dňa 15.10.2021 v čase o 08.40 h ponechala v priehradke na výdaj bankoviek omylom poškodená XXXXX, nakoľko dostatočne nevenovala pozornosť finančnej transakcii a po dokončení transakcie z ATM vybrala len bankomatovú kartu a z miesta odišla, čím takto svojím konaním obvinená poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 400,- €.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Právoplatnosťou dotknutého uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania začala plynúť odo dňa 14.05.2022 obvinenej XXXXX skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy mesta XXXXX sa zistilo, že obvinená má v tomto meste trvalý pobyt, na adrese trvalého pobytu sa zdržiava s XXXXX maloletými deťmi a s manželom, a to v byte, ktorý je jej vlastníctvom. V evidencii priestupkov vedenej Mestskou políciou v XXXXX nemá žiaden záznam. V mieste svojho bydliska má obvinená dobrú povesť.

Zo správy Okresného úradu Trebišov vysvitlo, že obvinená sa v rozhodnom čase plynutia skúšobnej doby nedopustila priestupku, ktorý by bol prejednávaný týmto štátnym orgánom.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov sa zistilo, že obvinená sa nedopustila žiadneho priestupku.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinená v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho trestného činu, počas jej plynutia nebola trestne stíhaná a nebola odsúdená za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená z odpisu registra trestov a verifikovaná tiež správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru kriminálnej polície.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe viedla riadny život. Nedopustila sa žiadneho priestupku ani iného správneho deliktu a tiež ani skutku, ktorý by zakladal znaky najzávažnejšieho z protiprávnych činov, teda trestného činu. Taktiež bolo konštatované, že v meste, v ktorom žije a má trvalý pobyt, požíva dobrú povesť. Je teda potrebné konštatovať, že sa vyhýbala páchaniu protiprávnych činov a neboli zistené také okolnosti, ktoré by bránili vyhodnotiť jej správanie v skúšobnej dobe, ako vedenie riadneho života.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinená viedla riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinenej XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor