



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 492/22/8811-13
EEČ: 2-69-345-2023

Trebišov 28.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 27.10.2022 v čase okolo 17.00 h sa na adrese svojho a súčasne aj na adrese trvalého bydliska svojej starej mamy XXXXX, nar. XXXXX v meste XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, zmocnil voľne na botníku položených kľúčov od bytu XXXXX svojej krstnej mamy XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorá ich zverila svojej matke XXXXX počas svojej neprítomnosti, po čom následne s týmito kľúčmi v ten istý deň 27.10.2022 v čase okolo 20.00 h., došiel do obce XXXXX, kde si na ulici XXXXX, za ich pomoci, bez vedomia svojej krstnej matky XXXXX v obytnom dome, riadne odomkol vstupné dvere do bytu XXXXX v ktorom ona býva, a tak sa dostal dnu do bytu, kde jej zo skrinky v obývačke, ktorá sa nachádza po ľavej strane dverí, odcudzil náhradné kľúče od osobného motorového vozidla továrenskej značky Fiat Bravo, ev. č. XXXXX ktorého vlastníčkou je jeho stará mama XXXXX, potom zo spálne, z knihovníčky z druhej poličky odcudzil 1 ks tablet zn. Lenovo spoločne aj s klávesnicou, nabíjačkou a látkovým obalom čiernej farby s modrým vzorom zakúpený v roku 2017, čím takýmto

svojím konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX spôsobil krádežou tabletu s príslušenstvom škodu po vyčíslení 40,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania Trebišov uznesením sp. zn. ORP-597/2-VYS-TV-2022 z 30.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 21.02.2023 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku. Návrh odôvodnil tým, že poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 17.02.2023 svoj súhlas na trestné stíhanie svojho krstného syna XXXXX vzala späť. Urobila takéto rozhodnutie sama, vedome a nikto ju k tomu nenútil.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo 17.02.2023 je zrejmé, že bola poučená v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku a následne vzala svoj súhlas s trestným stíhaním svojho krstného syna XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal

poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu porušovania domovej slobody a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obvinený, ktorý sa ku skutku priznal.

Z rodných listov a výpisov REGOB bol preukázaný príbuzenský pomer obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX, ktorý je jej synovcom a teda osobou v rodinnom pomere, ktorého ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol dôvod neprípustnosti trestného stíhania, keďže poškodená XXXXX písomne prejavila svoj nesúhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, a to vziať súhlas na trestné stíhanie späť, nemožno v trestnom stíhaní ďalej proti obvinenému pokračovať, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami prokurátor trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX týmto uznesením pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor