



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 395/17/8811-25
EEČ: 2-69-38-2019

Trebišov 21.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 42 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.11.2017, spisová značka 2 Pv 395/17/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako občan v hmotnej núdzi, v období od 01.03.2015 do 31.03.2016 neoprávnene poberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi v sume 118,30 € mesačne, prislúchajúce občanovi v hmotnej núdzi počnúc dňom 01.09.2013, priznané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, na základe rozhodnutia číslo TV4/KCHS/SOC/2013/43610-0007 zo dňa 10.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2013, kde výška pomoci v hmotnej núdzi bola upravovaná v závislosti od skutočností rozhodných pre jej poskytovanie a legislatívnych zmien, tým, že ako príjemca dávok v hmotnej núdzi, vykonávala pracovnú činnosť na základe uzatvorenej písomnej dohody o brigádnickej práci pre študentov so zamestnávateľom XXXXX v období od 04.12.2014 do 31.12.2014, v období od

13.01.2015 do 31.12.2015 a v období od 07.01.2016 do 31.12.2016, teda u nej, ako občana v hmotnej núdzi došlo k zmene v skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, ktorú však neoznámila písomne alebo elektronickými prostriedkami príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v lehote do 8 dní, aj napriek tomu, že túto povinnosť občani v hmotnej núdzi ukladá ustanovenie § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hoci o tejto svojej povinnosti bola dňa 24.09.2013 riadne poučená pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, čomu porozumela v plnej miere, čo potvrdila svojím podpisom pri podaní žiadosti v časti poučenie, ako aj vo všetkých právoplatných rozhodnutiach vydaných príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v súvislosti s uvedenou dávkou v hmotnej núdzi, čím takto svojím konaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, spôsobila škodu v sume 598,00 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.11.2017, spisová značka 2 Pv 395/17/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove sp. zn. 2 Pv 395/17/8811 z 27.11.2017 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, stíhanej za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pričom jej bola stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Citované uznesenie prokurátora nadobudlo právoplatnosť 05.12.2017 a skúšobná doba uplynula dňom 05.12.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. som zisťoval, či sa obvinená v stanovenej skúšobnej dobe osvedčila a zistil som, že viedla počas stanovenej skúšobnej doby riadny život. Táto skutočnosť vyplýva z charakteristiky obce XXXXX, ktorá bola doručená tunajšej prokuratúre dňa 21.12.2018, ako aj charakteristiky XXXXX XXXXX zo dňa 10.01.2019. Z listu Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy z 19.12.2018 vyplýva, že obvinená sa v období skúšobnej doby nedopustila žiadneho priestupku. Z vyjadrenia OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORPZ-TV-OKP-1685-003/2018 z 18.12.2018 vyplýva, že obv. v súčasnosti nie je trestne stíhaná. Ďalej z odpisu z registra trestov vyplýva, že v období skúšobnej doby sa nedopustila žiadnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica
prokurátor