



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 466/20/8811-18  
EEČ: 2-69-418-2021

Trebišov XXXXX

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 17. 10. 2020 v čase okolo 15:00 h prišiel k riadne oplotenému obývanému rodinnému domu na ulici XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX, kde bez násilia otvoril neuzamknutú vstupnú bráničku a vstúpil na dvor rodinného domu, z ktorého odcudzil psa šteňa nemeckého ovčiaka čierne hnedej farby, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu po vyčíslení vo výške 70,- eur a na zariadení nespôsobil žiadnu škodu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. ORP-707/TV-TV-2020 zo dňa 17.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-707/TV-TV-2020 zo dňa 12.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Trebišove, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvineného mlad. XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu taktiež zabezpečil aj zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu, vyčíslenie spôsobenej škody, výpis z listu vlastníctva, odpis z registra trestov vrátane charakteristík obvineného od príslušných orgánov. Poverený príslušník na objasnenie skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ako aj znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí.

Z výpovede obvineného ml. XXXXX zo dňa 15.12.2020 - teda po vznesení obvinenia - vyplynulo predovšetkým, že na presný dátum si nepamätá, ale prechádzal sa po ulici XXXXX so svojim psom. Všimol si, že na dvore u pána XXXXX je pekný pes, ktorý sa mu páčil a nik sa v tom čase na dvore nenachádzal. Brána otvárajúca sa dovnútra dvora bola troška pootvorená, asi 40 cm, teda nebola uzavretá, nijako s bráničkou nemanipuloval, pričom pes, ktorý bol vo dvore vyšiel za ním cez bráničku von na ulicu. Na psa volal slovami „pod' sem!“, nepamätá si koľkokrát. Vodítko psa sa zakliesnilo o bráničku, tak mu pomohol a toto vodítko odmotal od bráničky. Medzi bránkou a zemou je malý priestor a držadlo na konci vodítka neprešlo pomedzi bráničku a zem, tak vodítko vytiahol z boku z bráničky. Či bol pes nejako uviazaný, nepamätá si to presne, ale keď prechádzal okolo dvora, tak pes nachádzajúci sa na dvore pána Tancoša sa začal nejako ťahať za jeho psom a možno sa vodítko nejako odviazalo. Na dvor však nevstúpil, stál iba na ulici pred bráničkou. Psa pána XXXXX videl prvýkrát, majiteľ psa mu nedovolil hrať sa s ním ani ho zobrať k sebe. So psíkom sa chcel len chvíľu pohrať a následne ho vrátiť. S pánom XXXXX sa pozná osobne, v minulosti párkrát bol na návšteve u pána XXXXX nakoľko jeho rodičia sú s pánom XXXXX rodina. Keď psa vzal, pes na neho neštekal a bol šťastný, bolo vidno, že sa chce hrať a že sa teší. Psa ukradnúť nechcel.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX zo dňa 09.01.2021 vyplynuli najmä tie skutočnosti, že dňa 17.10.2020 v poobedňajších hodinách oznámil na linku 158, že mu niekto z dvora rodinného domu na adrese trvalého bydliska ukradol psa. Jednalo sa o psa, rasu ovčiaka, ktorý mal vtedy 3 a pol mesiaca. Bola to fena a volala sa Rita. Psík bol celý čiernej farby, pričom pod očami mal hnedé škvrny, takisto na krku mal hnedý pásik. Aj na predných labkách mal taktiež hnedé škvrny. Psíka kúpil v auguste za sumu 70,-€. V tento deň sa nachádzal doma, nakoľko na rodinnom dome vykonávali opravy. Počas dňa sa on ako aj ďalší rodinní príslušníci nachádzali na dvore, pričom stále každého upozorňoval na to, aby dávali pozor na bráničku. Z tohto dôvodu, aby neostala otvorená a aby jeho vlčiak mu z dvora neutiekol. Z tohto dôvodu neustále celý deň kontroloval, aby bola bránička zatvorená a je aj zabezpečená takým spôsobom, že nie je uzamknutá na kľúč, ale cez stĺpik má prehodenú šnúрку. Rodinný dom má dookola riadne oplotený. V poobedňajších hodinách niekedy o 15:00 hod., keď vyšiel na dvor, tak si všimol, že je vstupná bránička pootvorená. Vtedy zároveň aj zistil, že jeho pes sa na dvore nenachádza.

Ihneď poslal svoje deti, aby išli psíka hľadať. Prešli celé okolie rodinného domu, no psíka nenašli. Z tohto dôvodu zavolať na linku 158 a oznámil, že mu niekto ukradol psa. Počas toho, ako na adresu trvalého pobytu prišla policajná hliadka a zadokumentovali celý prípad, sa medzi tým jeho pes našiel. Psíka išiel hľadať smerom na rómsku osadu. Počas toho, ako sa blížili k osade, tak oproti nemu už kráčal XXXXX, ktorý mal psa uviazaného na obojku. Tento obojok je jeho, on ho dal psíkovi na krk. XXXXX mu uviedol, že sa chcel so psíkom len pohrať a nechcel ho ukradnúť. Nakoľko sa mu psík vrátil naspäť, tak mu nevznikla žiadna škoda na majetku. XXXXX osobne pozná, nakoľko je s jeho matkou rodina, je to jeho sesternica. Takisto XXXXX bol u neho viackrát na návšteve a navzájom sa veľmi dobre poznajú. Keby vedel, že jeho psíka zobral XXXXX, tak by celú vec na políciu ani neoznamoval. Či v čase odcudzenia bola bránička uzatvorená, s istotou povedať nevie, nakoľko sa vtedy na dvore nenachádzal a v tom čase sa u neho nachádzalo veľa ľudí, preto sa mohlo stať, že niekto z detí bráničku nechal pootvorenú. Psa mal zabezpečeného tak, že pred vstupnými dverami na schodoch ho druhou stranou vodítka priviazal o zábradlie, aby bol pri vchodových dverách. Avšak počas dňa sa so psom hrali aj deti. Asi približne pol hodinu pred krádežou psa videl, že pes bol uviazaný na vodítku a o zábradlie. Avšak medzi tým sa so psom mohli hrať aj deti a tak je možné, že psa mu naspäť neuviazali o zábradlie. Po vrátení bol pes v poriadku a nebol zranený. XXXXX mu uviedol, že psa vzal z dôvodu, že sa s ním chcel pohrať a následne ho chcel priniesť k nemu domov. Rovnako mu povedal, že ľutuje, že psa zobral a že sa ho nespýtal, či sa s ním môže pohrať.

Z výpovede svedka XXXXX – matky obvineného – zo dňa 15.12.2020 okrem iných skutočností vyplynulo, že na presný dátum skutku si nepamätá, no bolo to niekedy v mesiaci október 2020. V poobedňajších hodinách za ňou prišla policajná hliadka, ktorá hľadala jej syna. Dôvod, prečo ho hľadali, nevedela a ani nevedela, kam šiel na prechádzku a kde sa nachádzal. Myslela si, že šiel na ihrisko. O nejaký čas sa dozvedela od známych, že jej syna neďaleko na ulici XXXXX zastavila policajná hliadka. Ihneď sa odobrala za synom. Tam sa dozvedela od XXXXX, že mu niekto z dvora zobral psa a on to oznámil na políciu, nakoľko nevedel, kto mu psa ukradol. Potom, čo však zistil, že jeho psa mu zobral jej syn, tak uviedol, že nechcel aby sa to riešilo a aby syna pustili. To, že sa bude hrať jej syn so psom XXXXX a že s ním bude v kontakte, nevedela. Ak sa jej syn v minulosti hral s nejakými cudzími psami, tak len s takými, ktoré žijú v osade voľne a nemajú majiteľov, ale nikdy predtým nič neukradol. Jej syn, keď sa so synom rozprávala, uviedol, že s uvedeným psíkom pána XXXXX sa chcel len pohrať a následne ho vrátiť naspäť. Jej syn má veľkú záľubu hrať sa so psami a cvičiť ich.

Vzhľadom na vek obvineného Okresný súd XXXXX dňa 27.11.2020 na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. 3Tp/119/2020 a s ohľadom na dôvody povinnej obhajoby Okresný súd XXXXX dňa 20.11.2020 opatrením ustanovil obhajkyňu XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Po pribratí znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria doc. XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením sp. zn. ORP-707/TV-TV-2020 z 11. 12. 2020, vypracoval znalec dňa 11.01.2021 znalecký posudok č. 01/2021. Znalec vypracoval analýzu spisovej dokumentácie, vlastné

forenzné psychiatrické vyšetrenie, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, ktoré vyústili do záverov formulovaných v znaleckom posudku. Z nich vyplynulo, že obvinený mlad. XXXXX, nar. XXXXX v čase spáchania skutku netrpel, ani toho času netrpí na duševnú chorobu. Znalec u obvineného zistil podpriemerný intelekt. Obvinený v čase spáchania skutku, aj napriek svojmu veku a podpriemernému intelektu, vzhľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený nie je duševne chorý a je schopný chápať zmysel trestného konania a aj v čase skutku bol schopný chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-707/TV-TV-2020 z 03.12. 2020 bola pribratá do konania aj znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí XXXXX, ktorá vypracovala dňa 27.01.2021 znalecký posudok č. 01/2021. Z jeho záverov vyplynulo, že celková úroveň mentálneho a psychického vývinu v kognitívnej oblasti obvineného je v pásme podpriemeru, ale je nedostatočne sýtená vedomosťami. Celková úroveň mentálnej, osobnostnej a afektívnej oblasti osobnosti u obvineného nezodpovedá jeho fyzickému veku a populačnej norme, ale je o niečo znížená do pásma podpriemeru. Nejde však o mentálny defekt. Celková úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti mierne zaostáva za fyzickým vekom, ale nie je na úrovni defektu. Je schopný rozlíšiť, čo je trestné a netrestné, čo môže a čo nemôže. Je schopný analyzovať svoje správanie a vyvodiť z neho adekvátne výsledky a dôsledky. Menovaný je schopný prežiť skutočnosti uchovať v pamäti a zapamätať si a následne nekreslene vo svojich podstatných črtách reprodukovať.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, sa stal. V prospech takéhoto tvrdenia svedčí dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia. V čase vznesenia obvinenia poverený príslušník vychádzal predovšetkým z výpovede poškodeného, ako aj samotného obvineného,

ktorý pri svojom prvotnom výsluchu dňa 17.10.2020 (ešte pred vznesením obvinenia) uviedol, že na dvor vstúpil a postavil sa hneď okolo bráničky a z miesta následne kričal na psíka. Vstup na povolenie na dvor nemal, nakoľko sa nikto na dvore nenachádzal. Obvinený však následne dňa 15.12.2020 (už po vznesení obvinenia) zmenil svoju výpoveď v tom smere (ako je uvedené vyššie), že na dvor nevstúpil. Tu treba zdôrazniť, že výpoveď obvineného realizovaná pred vznesením obvinenia, ktorá postačuje na vznesenie obvinenia, z hľadiska dôkaznej situácie v konaní pred súdom je dôkazom absolútne neúčinným, dôkaznú váhu majú výpovede vykonané zákonným spôsobom až po vznesení obvinenia a len tie sú procesne upotrebitel'né.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam neexistuje žiadny priamy dôkaz potvrdzujúci pravdivosť slov obvineného uvedených v jeho výpovedi zo dňa 17.10.2020 o tom, že na dvor vstúpil. Naopak, je vyvrátená výpoveďou obvineného zo dňa 15.12.2020. Navyše ani nie sú dané žiadne iné dôkazy a poznatky z nich vyplývajúce, ktoré by preukazovali prvotnú výpoveď, a teda nie sú dané ani okolnosti, ktoré by orgánom činným v trestnom konaní umožňovali posúdiť vec inak.

V závere ešte dodávam, že bola v plnej miere zachovaná zásada podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a skutkový stav bol zistený tak, ako mu umožňovali objektívne dostupné dôkazné prostriedky. S poukazom na vyššie uvedené som bez akýchkoľvek pochybností nadobudol presvedčenie, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiadny zadovážený dôkaz.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko obvinený nevníkol do obydľia iného a ani tam neoprávnene nezotrval, keďže na dvor nevstúpil.

Na podklade vykonaného dokazovania teda bolo bez pochybností preukázané, že ku skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, a ktorý je vymedzený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, nedošlo, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo  
prokurátor