



Okresná prokuratúra Trebišov
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 281/15/8811
EEČ : 2-69-429-2015

Trebišov, 07.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2014 v čase okolo 20.00 h došiel v Trebišove na parkovisko XXXXX XXXXX na ul. M. R. Štefánika, k tam zaparkovanému, otvorenému motorovému vozidlu zn. Mercedes – XXXXX, ev. č. XXXXX, červenej farby, kde cez otvorené dvere spolujazdca sa dostal dnu do vozidla, odkiaľ z priehradky dverí spolujazdca odcudzil tri biele krabičky cigariet zn. Davidoff, následne si zvnútra odomkol aj bočné posuvné dvere a tak sa dostal do jeho zadnej časti, kde poprehadzoval a povyťahoval z tam uložených igelitových vriec rôzny tovar, čím takýmto svojim konaním poškodenej XXXXX spôsobil krádežou cigariet škodu vo výške 10,80 €, pričom vykonanou lustráciou v informačnom systéme priestupkov bolo zistené, že obv. ml. XXXXX XXXXX sa za posledných 12 mesiacov už dopustil obdobného skutku a to dňa 30.10.2014, začo mu bola OO PZ Trebišov uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste pod č. bloku XXXXX vo výške 15,- €, za spáchanie priestupku

proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Trebišov sp. zn. ORP-374/TV-TV-2015 z 29.04.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený ml. XXXXX sa doznal k predmetnému skutku a uviedol, že do predmetného vozidla, ktoré nebolo uzamknuté sám vošiel a z tohto odcudzil tri krabičky cigariet. Neskôr bol prichytený poškodenou, ktorá potvrdila, že prichytila jedného Róma vo svojom vozidle.

Obvinený ml. XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný a to rozsudkom OS Trebišov sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona môže byť uložený trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému ml. XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v tejto trestnej veci celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže nárokovať na príslušnom občiansko-právnom súde.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Obvineného poučujem aj o tom, že ak vyhlási do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať (§ 215 ods. 7 Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor