



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 476/20/8811-10
EEČ: 2-69-43-2021

Trebišov 18.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.08.2020 v čase okolo 17:20 hod. prišla pešo na kukuričné pole (GPS súradnice XXXXX nachádzajúce sa v katastri obce XXXXX za železničným priecestím na ľavej strane štátnej cesty III. triedy XXXXX v smere na obec XXXXX vo vzdialenosti 50 m od štátnej cesty, kde nalámala a následne odcudzila 72 ks kukuričných klasov, pričom skutok spáchala na parcele registra „E“ parcelného čísla XXXXX, ktorá je vedená ako orná pôda, ktorej vlastníkom je obchodná spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX a tento pozemok má v prenájme obchodná spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX na základe nájomnej zmluvy zo dňa XXXXX, čím takto svojim konaním pre poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX spôsobila škodu vo výške 28,80 €, **lebo**

obvinená mladistvá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku a nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec, odboru poriadkovej polície sp. zn. ORP-652/KC-TV-2020 zo dňa 15.10.2020 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Tento prečin mala obvinená spáchať tak, že dňa 18.08.2020 v čase okolo 17.20 hod. prišla pešo na kukuričné pole (GPS súradnice XXXXX), ktoré sa nachádza v katastri obce XXXXX za železničným priecestím na ľavej strane štátnej cesty III. triedy č. XXXXX v smere na obec XXXXX vo vzdialenosti 50m od štátnej cesty, kde si nalámala a následne odcudzila 72 ks kukuričných klasov, čím takto svojim konaním pre poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 28,80 €, pričom uvedený skutok spáchala na parcele registra „E“ parcelného čísla XXXXX vedenej ako orná pôda, ktorej vlastníkom je obchodná spoločnosť XXXXX a uvedený pozemok má v prenájme obchodná spoločnosť XXXXX na základe nájomnej zmluvy zo dňa XXXXX

Obvinená ml. XXXXX sa pri výsluchu vykonanom za prítomnosti jej zákonnej zástupkyne a ustanoveného obhajcu ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a toto svoje konanie veľmi ľutuje a hanbí sa zaň. V závere slúbila, že sa to v budúcnosti opakovať nebude a polepší sa.

V konaní bola vypočutá aj zákonná zástupkyňa – matka ml. obvinenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pri výsluchu svojej dcéry bola prítomná, dcéra vypovedala spontánne z vlastnej vôle a nebol na ňu kladený psychický ani fyzický nátlak. O krádeži kukurice sa dozvedela až od policajtov.

XXXXX, ktorý je konateľom poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX k veci uviedol, že dňa 18.08.2020 okolo 17.20 hod. išiel skontrolovať poľnohospodárske pozemky medzi obcami XXXXX a XXXXX, kde na poli v kukurici uviedol, že neznáma osoba ženského pohlavia láme kukuričné klasy, a preto zavolať na políciu. Po príchode hliadky, táto prichytila na mieste mladistvú XXXXX, ktorá si nalámala 72 ks kukuričných klasov. Týmto činom bola obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 28,80 €, ale vzhľadom na to, že odcudzené kukuričné klasy boli spoločnosti vrátené v nepoškodenom stave, nebude si obchodná spoločnosť XXXXX náhradu spôsobenej škody nárokovat'.

Do konania bol za účelom vyšetrenia duševného stavu mladistvej obvinenej pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 107/2020 vypracovaného dňa 03.11.2020 okrem iného konštatoval, že v prípade obvinenej sa jedná o nezrelú osobnosť s intelektom na stupni ľahkej duševnej zaostalosti, jej rozumový aj mravný vývoj je zaostalý, s prihliadnutím na jej vek, ako aj na nižší intelekt mala zmenšenú schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu, ktorého sa dopustila. Aj napriek nižšiemu intelektu v čase spáchania skutku chápala trestnosť svojho konania. S prihliadnutím na jej vek, ako aj na jej nižší intelekt mala zmenšenú schopnosť ovládať svoje konanie.

Zo záverov znaleckého posudku č.9/2020 vypracovaného dňa 30.11.2020 XXXXX – znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie detí okrem iného vyplýva, že celková úroveň mentálnej, osobnostnej a afektívnej oblasti osobnosti u obvinenej nezodpovedá jej veku a populačnej norme, ale je znížená. Jej rozumová a mravná vyspelosť nezodpovedá jej fyzickému veku, ale je znížená a toho času nepresiahla úroveň 10-12 ročného dieťaťa. Myslenie obvinenej funguje len na úrovni názornosti a konkrétnosti. Niektoré údaje si je schopná zapamätať, no nie je schopná ich analyzovať a vyvodiť z nich racionálny úsudok. Z posudkovej časti tohto znaleckého posudku navyše vyplýva, že emotívny a sociálny vývin obvinenej zaostáva za jej fyzickým vekom, pričom jej schopnosť využívať vedomosti a sociálna obratnosť je približne na úrovni 8 rokov veku, čomu zodpovedá aj jej morálna zrelosť.

V zmysle § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rodný list mladistvej obvinenej XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinená sa narodila dňa XXXXX. Skutku, z ktorého je obvinená sa dopustila dňa 18.08.2020, t. j. v čase spáchania činu mala 14 rokov a 6 mesiacov. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku č.9/2020 XXXXX – znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie detí vypracovaného dňa 30.11.2020 celková úroveň mentálnej, osobnostnej a afektívnej oblasti osobnosti u obvinenej nezodpovedá jej veku a populačnej norme, ale je znížená. Jej rozumová a mravná vyspelosť nezodpovedá jej fyzickému veku, ale je znížená a toho času nepresiahla úroveň 10-12 ročného dieťaťa. Myslenie obvinenej funguje len na úrovni názornosti a konkrétnosti. Z týchto záverov znalkyne, ako aj zo samotnej posudkovej časti z ktorej vyplýva, že emotívny a sociálny vývin obvinenej zaostáva za jej fyzickým vekom a jej schopnosť využívať vedomosti a sociálna obratnosť je približne na úrovni 8 rokov veku, čomu zodpovedá aj jej morálna zrelosť je zrejmé, že mladistvá obvinená nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby bol schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za preukázané, že obvinená, ktorá v čase spáchania skutku neprekročila pätnásť rokov veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor