



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 448/22/8811-27
EEČ: 2-69-440-2024

Trebišov 15.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2022 v čase okolo 22:30 h pred rodinným domom č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to takým spôsobom, že nezisteným predmetom ho udrel do pravej strany tvárovej časti lebky, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX ťažký úraz, a to duplexnú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom úlomkov (dvojitá zlomenina sánky siahajúca od tela pravej polovice sánky po uhol sánky s posunom úlomkov a stratou zubov č. 45 a č. 46) s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 31.03.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, 1. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove (ďalej i len vyšetrovateľ PZ), sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX za zločin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 16.10.2022 v čase okolo 22:30 h pred rodinným domom č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že nezisteným spôsobom udrel do pravej strany tvárovej časti lebky, čím takto svojím konaním na základe znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom MUDr. XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia, úrazová chirurgia spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ťažký úraz, a to duplexnú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom úlomkov (dvojitá zlomenina sánky siahajúca od tela pravej polovice sánky po uhol sánky s posunom úlomkov a stratou zubov č. 45 a č. 46) s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov.

Po vznesení obvinenia bol k danej veci vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že ten deň 16.10.2022 mal brat narodeniny, oslavovali a mali málo pálenky, tak šli vonku. Brat XXXXX XXXXX odniesol kamaráta XXXXX domov a on s kamarátom išiel do krčmy „XXXXX“. Šiel s kamarátom XXXXX a kúpil pálenku, štyri malinovky a išiel k centru k nim. Tam spolu popíjali. Keď šiel domov, vtedy prišiel ten jeden, ktorého meno nevedel uviesť. Vtedy prišiel aj XXXXX a ešte dvaja. Jeden z nich bol ráno vypovedať. XXXXX mu svietil do očí a druhý ho udrel. Spadol a ten druhý mu kopol do tváre. Potom vstal a prišla hliadka. Následne s nimi šiel na Obvodné oddelenie PZ XXXXX. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) prečo vo svojej výpovedi zo dňa 31.03.2023 uviedol jednoznačne, že ho dňa 16.10.2022 fyzicky napadol XXXXX a aby vysvetlil tento rozpor odpovedal, že bola oslava, všetci boli opití, keď ho zbili mal nervy a dával vinu na XXXXX. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) prečo dňa 09.11.2022 tak isto vo svojej výpovedi označil ako osobu, ktorá ho fyzicky napadla dňa 16.10.2022 XXXXX a aby vysvetlil rozpor odpovedal, že boli opití, mal nervy a označil XXXXX za vinného. Potom si spomenul na všetko, že boli tam traja. XXXXX mu svietil do očí a jeden ho udrel, spadol na zem, ten druhý ho kopol do tváre, vtedy pocítil, že má zlomenú sánku. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) ako ho osoba udrela odpovedal, že stál a udrel ho otvorenou rukou po líci. Druhý ho kopol do tváre, keď ležal na zemi. Keď vstal, tak videl XXXXX, potom na to prišiel. XXXXX ho zdvihol zo zeme a potom si zapamätal, že tam boli ešte dvaja. Do tváre ho udrel ten, čo ho teraz popisoval.

K danej veci bola vypočutá ako svedok-poškodený XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že pracuje pre XXXXX na pozícii právnik a bola písomne poverená na zastupovanie v tejto trestnej veci v plnom rozsahu, pričom dňa 17.10.2022 došlo k poškodeniu zdravia poistenca XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Z tohto dôvodu XXXXX vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojho poistenca v sume 4.481,66 eur.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že chce zmeniť výpoveď a nevidel čo vypovedal. Šiel po otca, keď prišiel XXXXX, ktorý mu povedal, aby šiel pre otca, tak šiel pre neho. Keď sa vrátil, tak našiel XXXXX na zemi. Zdvihol ho a potom prišli policajti. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) prečo dňa 09.11.2022 vo svojej výpovedi v monologickej časti tvrdil, že XXXXX udrel brata XXXXX a v ruke držal baterku, keď teraz tvrdí, že to nevidel, lebo šiel pre otca a aby vysvetlil rozpor, odpovedal, že to nevidel, lebo šiel pre otca. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) prečo pri konfrontácii s XXXXX dňa 15.02.2023 vypovedal, že XXXXX udrel brata XXXXX odpovedal, že videl len brata na zemi a nič iné nevidel, keďže šiel pre otca.

Z výsluchu svedka XXXXX sa zistilo mimo iného, že ten deň, keď sa to stalo, bol doma v bytovke na XXXXX Počul, že vonku kričia a bijú sa. Vyšiel von z bytovky a pri dome, kde býva XXXXX, videl, že tam bežia cigáni, a preto tam išiel aj on. Keď tam prišiel, videl, že XXXXX udrel XXXXX. XXXXX spadol a XXXXX ho kopal aj do úst. XXXXX potom utekal preč a on nevidel nič viac. Potom šiel preč a nevidel už nič. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ (okrem iných) ako XXXXX napadol XXXXX odpovedal, že XXXXX kričal, nadával a on prišiel a udrel ho, potom spadol a kopal ho.

Vypočutý bol i svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že ten deň dal facku a kopol do XXXXX. Po facke XXXXX spadol a potom do neho kopol.

Opakovane bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 13.07.2023 uviedol, že vypovedať v tomto momente nebude, a to vzhľadom na to, že v nedávnej dobe mu zomreli obaja rodičia, matka a otec, matku pochoval v utorok 11.07.2023, a preto sa v tomto momente necítil k veci vypovedať. Žiadal, aby bol znovu vypočutý ako posledný v tejto trestnej veci, avšak dňa 07.02.2024 využil právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Následne boli medzi obvineným XXXXX a svedkom-poškodeným XXXXX, obvineným XXXXX a svedkami XXXXX, XXXXX a XXXXX vykonané konfrontácie. Konfrontáciami sa nepodarilo odstrániť rozpory medzi výpoveďami jednotlivých svedkov, nakoľko svedok-poškodený XXXXX a svedok XXXXX zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach a tvrdeniach, obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať a svedkovia XXXXX a XXXXX v danej veci po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku nevypovedali vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX je ich strýko a jeho ujmu by pociťovali ako vlastnú.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom MUDr. XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia, úrazová chirurgia vyplynulo, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX pri incidente dňa 16.10.2022 utrpel zranenia, a to duplexnú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom úlomkov (dvojitá zlomenina sánky siahajúca od tela pravej polovice sánky po uhol sánky s posunom úlomkov a stratou zubov č. 45 a č. 46) s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov. Charakter zranení poškodeného je z medicínskeho hľadiska možné kvalifikovať ako zranenie charakteru ťažkého. Pokiaľ ide o mechanizmus jeho vzniku, tak k uvedeným poraneniam došlo ohraničeným tupým alebo tupohranatým násilím vedeným na oblasť dolnej čeľuste viac vpravo silnou

intenzitou a mohlo by teda spôsobené tak, ako je to zadokumentované v zápisniciach vyšetrovacieho spisu, pretože zo súdnoznaleckého hľadiska je úder rukou zovretou v päsť, kopnutie nohou alebo úder predmetom s tupou plochou alebo tupou hranou ohraničeným tupým alebo tupohranatým násilím. Daným násilím došlo u poškodeného XXXXX k ťažkej ujme na zdraví, keďže z medicínskeho hľadiska je zlomenina dolnej čeľuste s posunom úlomkov vyžadujúca chirurgickú intervenciu v celkovej anestéze ťažkým ublížením na zdraví. Zranenie, ktoré dňa 16.10.2022 utrpel poškodený XXXXX svojím charakterom vytvorilo predpoklady pre vznik trvalých následkov a sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle určitého obmedzenia pohybov dolnej čeľuste, zníženého otvárania úst a oslabenia svalovej sily v pravom spánkovočeľustnom kĺbe a definitívnej straty zubov č. 45, č. 46. Obvyklý spôsob života poškodeného XXXXX bol narušený tým, že po predmetnom úraze musel strpieť stredne silnú bolesť v oblasti dolnej čeľuste a následne počas ústavnej starostlivosti aj chirurgickú intervenciu v celkovej anestéze s následným podávaním liečiv. Počas ambulantnej časti primeranej doby liečby a dočasnej práceneschopnosti, čie počas 8 týždňov musel poškodený XXXXX strpieť obmedzenie športovej, zvýšenej pohybovej a ťažkej fyzickej aktivity, čiže všetky činnosti pri vykonávaní ktorých sú kladené zvýšené nároky na výmenu dýchacích plynov nosovými cestami a ústami, pobyt vo vlhkom a prašnom prostredí, čiže činnosti a miesta pri ktorých by mohlo dôjsť k poruche hojenia kostných štruktúr alebo k vzniku kostnej infekcie a mal výrazným spôsobom sťažené otváranie úst a musel sa vyvarovať činnosti, ktoré by mohli viesť k vyvracaniu žalúdočného obsahu. Taktiež musel výrazným spôsobom zvýšiť starostlivosť o hygienu dutiny ústnej po každom príjme potravy. K prípadným trvalým následkom je možné definitívne sa vyjadriť až po roku.

V zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku dňa 16.02.2023 v čase o 11:00 h svedok XXXXX bol vyšetrovateľom PZ Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove vyzvaný k vydaniu veci dôležitej pre trestné konanie, kde po zákonom poučení vyzvaná osoba dobrovoľne vydala 9 ks obrazovo-zvukových záznamov, ktoré majú preukazovať porušenie liečebného režimu svedkom - poškodeným XXXXX.

Vyšetrovateľom boli vyžiadané záznamy z bezpečnostných kamier kamerového systému mesta XXXXX, kde z odpovede Mestskej polície XXXXX zo dňa 26.10.2022 vyplynulo, že záznamy bezpečnostných kamier nebolo možné poskytnúť z technických dôvodov, nakoľko mestský kamerový systém v danej lokalite v čase skutku bol mimo prevádzku.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol súdom 8 krát trestaný za spáchanie rôznej trestnej činnosti a naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 15.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2015 pre zločin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 26.01.2018 sa osvedčil.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v priestupkovom konaní prejednaný celkovo 1 krát, a to

za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu „Ublíženie na zdraví“ dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejne prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona je ublížením na zdraví, také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne v kontexte ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku opierajúc sa o výpovede svedkov-poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, výpovede obvineného XXXXX, výpovede vyplývajúce zo zápisnice o konfrontáciách medzi obvineným XXXXX a svedkom-poškodeným XXXXX a svedkami XXXXX, XXXXX a XXXXX, listinné dôkazy v podobe znaleckého posudku č. XXXXX a lekárskeho správ, zápisnice o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného XXXXX, odpis z registra trestov obvineného XXXXX, obrazovo-zvukové záznamy, odpoveď Mestskej polície XXXXX k záznamom z bezpečnostných kamier mesta, som dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania (zvlášť na podklade vyššie zmienených dôkazov) bez pochybností vyplýva, že obvinený XXXXX skutok, za ktorý mu bolo dňa 31.03.2023 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku za zločin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom „Výtržníctvo“ podľa §

364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nespáchal. Je potrebné v tomto kontexte poukázať zvlášť na to, že svedok-poškodený XXXXX jednoznačne uviedol, že bol napadnutý inou osobou než je obvinený XXXXX, a to XXXXX, čo taktiež potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX a aj svedok XXXXX.

Na podklade vykonaného dokazovania teda bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok (vymedzený v skutkovej vete uznesenia) nespáchal obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor