



Okresná prokuratúra Trebišov
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 497/15/8811
EEČ : 2-69-473-2015

Trebišov, 02.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

V období od 15.00 h dňa 23.08.2015 do 22.30 h dňa 26.08.2015 v XXXXX na ul. XXXXX v byte sa po predchádzajúcom vulgárnom nadávaní vyhrážal svojej manželke XXXXX slovami: „Ty kurva, s kým si sa kurvila, vyhodím ťa z bytu, zdochni, z mojich peňazí žrať nebudeš, zabijem ťa ty štetka, aj tak ťa zabijem, no a teraz sa priznaj, s kým si spala, komu si nohy rozťahovala, lebo ťa zabijem, mne je už všetko jedno, teba zabijem, ja pôjdem do basy a deti skončia v sirotinci,“ čím u poškodenej XXXXX svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Trebišov sp. zn. ORP-737/TV-TV-2015 z 27.08.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX jednak pri výsluchu dňa 27.08.2015, ako aj dňa 22.09.2015 využil svojho práva a k veci odmietol vypovedať. Jediným dôkazom, ktorý usvedčoval obv. XXXXX zo spáchania uvedeného skutku bola výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 27.08.2015, kedy po poučení aj podľa § 345 a § 346 Tr. zákona o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede potvrdila, že predmetnými vyhrážkami popísanými v skutku sa jej mal manžel, teda obv. XXXXX vyhrážať, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu z ich uskutočnenia a mala za to, žeby ju manžel možno aj zabil, ak by z domu neušla. Následne sa poškodená XXXXX dňa 23.09.2015 dostavila na výsluch k vyšetrovateľovi, kde uviedla, že čo sa týka trestného stíhania jej manžela XXXXX, tak chce to uviesť na pravú mieru, teda, že medzi nimi boli hádky ako v rodine zvykne byť, ale to bolo len kvôli peniazom, lebo majú finančné problémy. Nie je pravdou, žeby bola v ohrození života. Jej manžel XXXXX sa jej v období od 23.08.2015 do 26.08.2015 nevyhrážal zabitím, bola rozčúlená po ich vzájomných hádkach a ani si presne nepamätá, čo vypovedala pri trestnom oznámení, ako aj pri výsluchu svedka dňa 27.08.2015. Z manžela nemá žiadnu obavu, ten sa jej nevyhrážal, doma ju neuzamkol a taktiež ju ani fyzicky nenapadol. Pokiaľ v predchádzajúcej výpovedi uvádzala, že po napadnutí manželom bola na lekárske ošetrení, tak uviedla, že to nie je pravda a nikdy na lekárskom ošetrení nebola, pretože ju manžel ani nikdy nezbil. Teraz už vypovedá s chladnou hlavou, je pokojná a vie čo hovorí, preto aj teraz povedala pravdu. Ešte raz dodala, že manžel XXXXX sa jej ničím nevyhrážal, nijako jej neublížoval a taktiež nikdy neublížoval ani ich spoločným deťom. Na týchto svojich tvrdeniach zotrvala aj pri ďalšom výsluchu dňa 26.10.2015, kde iba uviedla, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 23.09.2015.

Taktiež bol vypočutý aj XXXXX XXXXX, ako osoba mladšia ako 18 rokov, ktorý využil svojho práva a k veci nevypovedal, vzhľadom na to, že obvineným je jeho otec XXXXX.

Bola zabezpečená aj správa z NsP XXXXX, a. s., v ktorej je uvedené, že poškodená XXXXX v období od 01.10.2010 až do 29.09.2015, teda do podania správy nebola ambulantne ošetrovaná a ani hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou XXXXX, a. s.

V priebehu vyšetrovania nebol produkovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa stal skutok, preto ktorý sa trestné stíhanie viedlo, nakoľko to uviedla aj poškodená XXXXX, teda že sa jej manžel nijakým spôsobom nevyhrážal a správa z NsP XXXXX potvrdila, že na žiadnych ošetreniach, či hospitalizáciách v uvedenom období nebola.

Vzhľadom na uvedené, preto bolo potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX, stíhaného

za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zastaviť, podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor