



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 414/16/8811-5
EEČ: 2-69-477-2016

Trebišov 10.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 485/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený po vzájomnej dohode s XXXXX XXXXX, v čase o 16.20 h dňa 08.08.2016 prišli k riadne oplotenému a obývanému rodinnému domu v meste XXXXX na ul. XXXXX s popisným číslom 1488/9, kde cez pootvorenú elektrickú bránu vošli na pozemok rodinného domu, kde v zadnej časti pozemku z terasy spoločne odcudzili detské hračky, a to 1 ks hlboký detský kočiar, 1 ks športový detský kočiar, 1 ks nákupný detský košík v plnej výbave, 1 ks automatickú detskú práčku, 3 ks detských kabeliek zn. Elza, 1 ks košík s malými mix hračkami a 1 ks kolobežku, čím takýmto konaním majiteľke XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 290,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Trebišov sp. zn. ORP-486/1-VYS-TV-2016 zo dňa 31.08.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania po výsluchu mladistvého obvineného XXXXX a dvoch maloletých osôb XXXXX a XXXXX bolo zistené, že skutok kladený obvinenému za vinu sa skutočne stal a zakladá znaky vyššie uvedených trestných činov.

Do spisu boli zabezpečené k osobe obvineného lekárske správy, charakteristiky zo Špeciálnej základnej školy XXXXX, na základe ktorých vyplynula potreba vyšetriť duševný stav obvineného znalcom z odboru psychiatria. Zo znaleckého posudku č. 36/2016 vypracovaného znalcom z odboru psychiatria XXXXX vyplynul diagnostický záver, že obvinený v čase spáchania skutku s prihliadnutím na úroveň jeho rozumovej aj mravnej vyspelosti, **nebol schopný rozpoznať** protiprávnosť svojho konania a **nebol schopný svoje konanie ovládať**. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Závislosť od alkoholu, ani od iných návykových látok u obvineného znalcom zistená nebola.

Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ rodičia zabezpečia primeranú starostlivosť o obvineného zameranú na predchádzanie páchania protiprávnej činnosti.

Ochranné protialkoholické liečenie by u obvineného nespĺnilo svoj účel, nakoľko zistená mentálna retardácia je stav trvalý, psychiatrickou liečbou neovplyvniteľný. Potrebné sú pravidelné ambulantné psychiatrické kontroly.

Z lekárskej správy zo dňa 07.10.2016 z psychiatrickej ambulancie XXXXX, kde v dispenzárnej starostlivosti je obv. XXXXX od mesiaca júl 2015, vyplýva, že na kontroly obvinený dochádza s rodičmi, doposiaľ bol päťkrát. V evidencii na psychiatrickej ambulancii je z dôvodu poruchy mentálnych funkcií, organického poškodenia CNS, užívanie alkoholu alebo psychotropných látok u neho zistené nebolo.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poškodenej strane toto rozhodnutie nebráni v uplatnení jej nároku na náhradu škody v občiansko právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Kovalová
prokurátorka