



Okresná prokuratúra Trebišov
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 761/14/8811
EEČ : 2-69-486-2015

Trebišov, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2014 okolo 16.30 h, na ceste za železničným priecestím z obce Michalany, smerom na obec XXXXX dobehol poškodenú mladistvú XXXXX, ktorú zozadu sotil oboma rukami tak, že spadla do priekopy pri ceste a rukami jej prikryl ústa, aby nekričala a zároveň ju chytil za bundu a ťahal ju z priekopy cez železničné koľaje, pričom ju slovne vyzýval, aby nekričala a nebránila sa a takto ju dotiahol až do trávy, kde ju sotil na zem s úmyslom vykonať na nej pohlavný styk, čomu sa poškodená aktívne a po celý čas bránila a preto ju viackrát udrel rukou do hlavy nad ľavým uchom a na zemi ju otočil na chrbát a sadol si na ňu, chytil jej obe ruky a nohami ich pritlačil k jej telu, aby sa nemohla brániť a potom jej jednou rukou držal tvár a druhou si rozopol nohavice, vyhrnul jej bundu povyššie pásu a ohmatával ju po prsiach, pričom sa jej snažil stiahnuť nohavice, čo sa mu však pre jej odpor nepodarilo a hovoril jej pritom, že teraz prišiel z basy a že už niekoho zabil a že zabije aj ju a vo vrecku vraj má nožik a nech mu dá aspoň pusu, pričom ju začal

olizovať a snažil sa ju pobozkať, kedy ho poškodená počas bránenia sa udrela do oblasti obličiek a kedy obvinený dobrovoľne upustil od svojho úmyslu a ďalšieho konania

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Trebišov sp. zn. XXXXX z 24.11.2014 bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, že dňa 22.11.2014 okolo 16.30 h, na ceste za železničným priecestím z obce Michalany, smerom na obec XXXXX, dobehol poškodenú mladistvú XXXXX, ktorú zozadu sotil oboma rukami tak, že spadla do priekopy pri ceste a rukami jej prikryl ústa, aby nekričala a zároveň ju chytil za bundu a ťahal ju z priekopy cez železničné koľaje, pričom ju slovne vyzýval, aby nekričala a nebránila sa a takto ju dotiahol až do trávy, kde ju sotil na zem s úmyslom vykonať na nej pohlavný styk, čomu sa poškodená aktívne a po celý čas bránila a preto ju viackrát udrel rukou do hlavy nad ľavým uchom a na zemi ju otočil na chrbát a sadol si na ňu, chytil jej obe ruky a nohami ich pritlačil k jej telu, aby sa nemohla brániť a potom jej jednou rukou držal tvár a druhou si rozopol nohavice, vyhrnul jej bundu powyše pásu a ohmatával ju po prsiach, pričom sa jej snažil stiahnuť nohavice, čo sa mu však pre jej odpor nepodarilo a hovoril jej pritom, že teraz prišiel z basy a že už niekoho zabil a že zabije aj ju a vo vrecku vraj má nožik a nech mu dá aspoň pusku, pričom ju začal olizovať a snažil sa ju pobozkať, kedy ho poškodená počas bránenia sa udrela do oblasti obličiek a kedy obvinený dobrovoľne upustil od svojho úmyslu a ďalšieho konania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátorom, ihneď po vznesení obvinenia však bola konštatovaná nesprávna kvalifikácia skutku, a to čo sa týka nenaplnenia znakov v odstavci 2 písm. b/ uvedenej kvalifikácie.

Trestné stíhanie obv. XXXXX bolo postavené na základe jeho priznania sa k spáchaniu skutku, na ktorom priznaní obvinený zotrval v podstate počas celého prípravného konania, ako i na previerke jeho výpovede na mieste činu z 25.11.2014, pri ktorej konkrétne popísal miesto a priebeh spáchaného skutku. Obvinený XXXXX vo svojich prvotných výpovediach taktiež okrem iného uviedol, že keď prechádzal po ceste smerom do obce XXXXX, baterkou na neho zasvietil strážnik, ktorý na neho kričal, či ide kradnúť a nech ide preč. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý bol tým strážnikom, avšak tento svedok nevedel uviesť, o akú konkrétnu osobu išlo a nevedel ju ani bližšie popísať.

Okrem týchto dôkazov bola vina obvineného čiastočne opieraná aj o výpoveď poškodenej XXXXX., ktorá síce páchatelovi skutku do tváre nevidela, ani ho neopoznala ako páchatela, avšak jej výpoveď po dejovej stránke bola v základných rysoch zhodná s priznávajúcou sa výpoveďou obvineného, až na popis oblečenia páchatela skutku, ktorý sa podľa jej výpovede nezhodoval so skutočným oblečením obvineného XXXXX v čase skutku.

Žiadny ďalší priamy dôkaz svedčiaci proti obv. XXXXX v rámci vyšetrovania zabezpečený nebol.

V rámci prípravného konania bol okrem iných, zabezpečený znalecký posudok Kriminologicko-expertízneho ústavu PZ Košice na zistenie a porovnanie DNA obvineného a materiálu, ktorý bol po skutku zaistený spod nechtov poškodenej XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že nositeľom DNA materiálu, ktorý bol zaistený spod nechtov poškodenej je iná osoba, ako obvinený. Konkrétne ide o osobu menom XXXXX, ktorý však spáchanie skutku poprel a poškodená XXXXX XXXXX v doplnení svojej výpovede uviedla, že osobu menom XXXXX nepozná a ani nevie, o koho ide.

Na základe celkovej dôkaznej situácie a žiadosti samotného obvineného, uzatvoril prokurátor dňa 19.03.2015 dohodu o vine a o treste s obv. XXXXX, ktorú následne odovzdal na schválenie Okresnému súdu Trebišov.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov z 09.04.2015 však obv. XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu s odôvodnením, že sa k jeho spáchaniu priznal pod nátlakom, ktorý však bližšie nešpecifikoval.

Z uvedeného dôvodu bola preto vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania na vykonanie ďalšieho dokazovania.

Pretože z výpovede poškodenej XXXXX. vyplývalo, že páchatel'a by spoznala podľa hlasu, boli v rámci doplnenia vyšetrovania, okrem iného, a za prítomnosti poškodenej vykonané i hlasové skúšky obvineného XXXXX a svedka XXXXX, počas ktorých poškodená vylúčila ako páchatel'a skutku obv. XXXXX a za páchatel'a pomerne jednoznačne a opakovane označila svedka XXXXX.

Za takejto dôkaznej situácie preto existujú vážne pochybnosti o tom, že páchatel'om predmetného skutku z 22.11.2014 bol skutočne obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Mokáň
prokurátor