



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 485/18/8811-19
EEČ: 2-69-507-2019

Trebišov 18.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 35/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi poberal v období od 01.01.2018 do 31.08.2018 štátnu sociálnu dávku v hmotnej núdzi, konkrétne od 01.01.2018 do 31.01.2018 vo výške 70,80 €, priznanú rozhodnutím XXXXX číslo: TV3/RHNNVaŠSD/SOC/2018/33416-4 zo dňa 06.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.02.2018, následne od 01.02.2018 do 28.02.2018 vo výške 284,00 € priznanú rozhodnutím XXXXX číslo: TV3/RHNNVaŠSD/SOC/2018/33416-10 zo dňa 21.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2018, ďalej od 01.03.2018 do 30.04.2018 vo výške 237,60 € priznanú rozhodnutím XXXXX číslo: TV3/RHNNVaŠSD/SOC/2018/33416-17 zo dňa 04.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.04.2018 a od 01.05.2018 do 31.08.2018 vo výške 410,20 € priznanú rozhodnutím XXXXX číslo: TV3/RHNNVaŠSD/SOC/2018/33416-24 zo dňa 24.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2018 mesačne, aj napriek tomu, že obvinený bol v období od 20.04.2018 až doposiaľ vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č. TV711CR a takisto družka poberateľa pomoci v hmotnej núdzi, s ktorou žije obvinený v spoločnej domácnosti a táto je tak podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi spolu

posudzovanou osobou XXXXX, nar. 11.01.1984, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX 35/1, bola v období od 23.02.2016 až doposiaľ vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla XXXXX s ev. č. VT624BA, v období od 01.06.2018 až doposiaľ bola vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Audi A4 s ev. č. KS713DU, v období od 14.12.2015 až doposiaľ bola vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č. TV130CZ, v období od 01.02.2016 až doposiaľ bola vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Mazda s ev. č. TV553BH, teda u poberateľa pomoci v hmotnej núdzi XXXXX došlo k zmene v skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku, pričom o vlastní, prípadne nadobudnutí uvedených vozidiel jeho družkou obvinený vedel, ale túto zmenu neoznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v lehote do 8 dní, kde túto povinnosť mu ukladá § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, hoci o tejto svojej povinnosti bol poučený pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ako aj vo všetkých doposiaľ vydaných rozhodnutiach oddelenia pomoci v hmotnej núdzi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, preto týmto svojim konaním uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX so sídlom XXXXX, M. R. Štefánika č. 73/23, IČO: 35556811 do omylu v plnení podmienok na priznanie dávky v hmotnej núdzi, a tým spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX škodu vo výške 2060,60 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX uznesením ČVS: ORP-672/SE-TV-2018 zo dňa 13.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 08.11.2018 uznesením pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v priebehu trestného konania zistené, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, bola uvedená trestná vec na základe pokynu prokurátora okresnej prokuratúry postúpená na Odbor kriminálnej polície XXXXX ako vecne príslušnému orgánu.

Majetkové pomery obvinený XXXXX deklaroval v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 22.01.2018, kde k jednotlivým položkám uviedol, že on ani členovia jeho domácnosti nemajú hnutelné veci (motorové vozidlá), vklady, peňažnú hotovosť a ani iné.

V rámci poučenia o povinnostiach žiadateľa o pomoc v hmotnej núdzi a príjemcu pomoci bol obvinený poučený, že príjemca pomoci v hmotnej núdzi je povinný úradu písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom oznámiť do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení účinnom ku dňu podania žiadosti o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi majetkom sú veci, a ak to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení účinnom ku dňu podania žiadosti o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi fyzická osoba a členovia domácnosti nie sú v hmotnej núdzi, aj keď príjem členov domácnosti nedosahuje sumy životného minima ustanovené osobitným predpisom, ak si majetkom alebo uplatnením nárokov môžu zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť si hmotnú núdzu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

XXXXX sa v procesnom postavení svedka ku skutku priznal, pri svojom výsluchu uviedol, že je pravdou, že on a jeho družka XXXXX boli v období od 01.01.2018 do 31.08.2018 vlastníkami a držiteľmi viacerých motorových vozidiel a že v žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi uviedol, že ani on, ani ostatní členovia jeho domácnosti nevlastnia hnutelné veci, vklady a finančnú hotovosť.

Výpoveď XXXXX pred vznesením obvinenia potvrdila aj jeho družka XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX vlastnil motorové vozidlo a ona bola taktiež vlastníčkou a zároveň držiteľkou štyroch motorových vozidiel.

Vznesenie obvinenia XXXXX odôvodňovali okrem výpovede samotného XXXXX a výpovede jeho družky XXXXX taktiež výpoveď splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, výpoveď svedkyne XXXXX a listinné dôkazy - podklady od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX k požiadaniu a poberaniu pomoci v hmotnej núdzi, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o povinnosti vrátiť pomoc v hmotnej núdzi v spojení s rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny o zamietnutí odvolania XXXXX a správa Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX k motorovým vozidlám, ktoré obvinený a spoluposudzovaná osoba v rozhodnom období vlastnili.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že motorové vozidlo s evidenčným číslom TV711CR - Škodu Felíciu zakúpil v roku 2016 ako havarované vozidlo asi za 15,- € a nedalo sa ani prihlásiť na jeho osobu, pretože bolo nepojazdné a po havárii nebolo viditeľné VIN číslo, pričom za jeho neprihlásenie dostal aj pokutu. Nakoľko bolo auto nepojazdné, dal ho v roku 2016 do šrotu v XXXXX, takže to auto reálne neexistuje. Doklad o tom, že dal auto do šrotu, nemá. Ostatné vozidlá evidované na jeho osobu od roku 1980 až 2010 boli na neho prepísané tak, že mu za to zaplatili nejakí Rusi alebo Ukrajinci. Vozidlá boli na neho prepísané iba formálne, tieto vozidlá nikdy nevidel, nikdy nepoužíval, ani za ne neplatil poisťky. To, že sú na jeho družku evidované motorové vozidlá, nevedel, dozvedel sa to až z rozhodnutia Úradu práce, vedel iba o tom, že v minulosti splnomocnila nejakého Ukrajinca, no nevedela mu ani povedať, na čo, iba to, že za splnomocnenie dostala 20,- €. Vozidlá, ktoré sú evidované na jeho družku nikdy nevideli, nikdy nepoužívali, ani za ne nikdy neplatili zákonné poisťky. Jeho družka nemá ani vodičský preukaz, on má vodičský preukaz od roku 2002, ale nikdy nemal svoje auto, jazdil stále iba na požičaných autách, na ktorých sa dopustil aj

priestupkov.

Keď podpisoval žiadosť o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, uviedol síce, že nie sú vlastníkami žiadnych hnutelných vecí, ale chápal to tak, že má ísť o hnutelné veci (motorové vozidlá), ktoré aj reálne používa, a ktoré aj majú nejakú hodnotu. Vozidlá, ktoré sú evidované na neho a na jeho družku nevie odhlásiť, nakoľko od nich nemá doklady a tie vozidlá ani fyzicky nemá. Podľa názoru obvineného tieto vozidlá už ani neexistujú.

Výpoveď obvineného XXXXX po vznesení obvinenia potvrdila aj jeho družka XXXXX.

Skutočnosti, ktoré uviedli obvinený XXXXX a jeho družka XXXXX po vznesení obvinenia (že vlastníctvo a držba motorových vozidiel v rozhodnom období boli iba formálne a že v podstate tieto motorového vozidlá nikdy ani nevideli, ale na "ich meno" si ich obstarali iné osoby), boli v priebehu vyšetrovania preverované s nasledovným výsledkom:

Na obvineného a jeho družku boli evidované viaceré motorové vozidlá, no nakoľko motorové vozidlá, na ktoré je evidovaná blokácia, nemožno považovať za majetok, ich držanie, resp. vlastníctvo neboli zohľadňované pri preukázaní skutočností rozhodujúcich na nárok na pomoc v hmotnej núdzi.

Na obvineného bolo bez blokácie evidované ako na vlastníka aj držiteľa iba motorové vozidlo Škoda Felícia s evidenčným číslom TV711CR a na družku obvineného XXXXX bolo bez blokácie evidované ako na vlastníčku a držiteľku motorové vozidlo XXXXX s evidenčným číslom VT624BA, Audi A4 s evidenčným číslom KS713DU, Mazda s evidenčným číslom TV553BH a ako na držiteľku s iným vlastníkom bolo na XXXXX evidované motorové vozidlo Škoda Felícia s evidenčným číslom TV135CY. Uvedené informácie vyplývajú zo správy Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX.

Vozidlo Škoda Felícia ev. č. TV711CR bolo dňa 20.4.2016 na ODI, OR PZ v Trebišove odhlásené na XXXXX, ale následne toto vozidlo XXXXX neprihlásil na seba. Zo správy odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu XXXXX zo dňa 08.02.2019 bolo zistené, že pravidelná technická kontrola na vozidle TV711CR bola vykonaná 09.06.2014, platná do 09.06.2016 a emisná kontrola pravidelná 29.11.2013, platná do 29.11.2015. V roku 2018 predmetné vozidlo evidentne nebolo schopné jazdy na pozemných komunikáciách. Z internetovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo zistené, že vozidlo s ev. č. TV711CR k dátumu 01.01.2018 nebolo poistené.

Zo zabezpečených dôkazov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu, a to výsluchu obvineného XXXXX, splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX a zabezpečených listinných materiálov z Okresného úradu, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií XXXXX, XXXXX a XXXXX a z listinných dôkazov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je nutné konštatovať vierohodnosť výpovede obvineného XXXXX a jeho družky XXXXX o tom, že vlastníctvo a držba vozidiel na nich evidovaných majú čisto formálny charakter.

Z Rozkazu o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla vyplýva, že motorové vozidlo s ev. č. TV711CR sa malo dňa 21.06.2016 pohybovať

po diaľnici bez platnej diaľničnej známky. Z príslušnej fotodokumentácie zachytávajúcej uvedený priestupok však vyplýva, že motorové vozidlo používajúce značku s evidenčným číslom TV711CR nie je červená Škoda Felícia (ako je uvedené v technickom preukaze na č. I. 82 vyšetrovacieho spisu), ale strieborná, resp. sivá Škoda Octavia. Z uvedeného je zrejmé, že skutočný páchatel' priestupku zamenil poznávacie značky na vozidle, resp. na sivej škode Octavii použil značku s evidenčným číslom prideleným vozidlu Škoda Felícia. Podľa správy Okresného úradu bolo vozidlo Škoda Felícia s ev. č. TV711CR spôsobilé jazdy na pozemných komunikáciách s platnou emisnou a technickou kontrolou do iba 09.06.2016.

Vyššie uvedené potvrdzujú výpoveď obvineného, ktorý tvrdil, že vozidlo Škoda Felícia červenej farby s ev. č. TV711CR dal do šrotu ako nepojazdné v roku 2016. Vozidlo z dôvodu nepojazdnosti a nečitateľnosti VIN čísla v prednej časti vozidla nemohol prihlásiť na svoje meno, za čo mu bola dňa 21.05.2016 uložená pokuta vo výške 30,- €, čo vyplýva z Ústrednej evidencie priestupkov.

Obvinený XXXXX bol teda formálne zapísaný ako vlastník a držiteľ červenej Škody Felície s ev. č. TV711CR, ale išlo iba o formálny vlastnícky vzťah, pričom tento stav nie je možné zmeniť odhlásením vozidla, nakoľko obvinený už nedisponuje príslušnou dokumentáciou.

Vozidlo zn. Mazda 121 EVČ TV553BH bolo od 01.02.2016 do 08.11.2018 evidované na XXXXX, pričom XXXXX prihlásil vozidlo na XXXXX na základe udeleného plnomocenstva. Následne dňa 08.11.2018 bolo vykonané odhlásenie vozidla TV553BH na súčasného majiteľa XXXXX. Dňa 26.07.2018 bolo vozidlo na pravidelnej technickej kontrole a dňa 30.07.2018 a 03.08.2018 na opakovanej technickej kontrole v spoločnosti XXXXX XXXXX s. r. o., ktorá však nevedela potvrdiť, resp. uviesť meno konkrétnej osoby, ktorá s vozidlom prišla na uvedené kontroly. Z internetovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo zistené, že vozidlo s ev. č. TV553BH ku dňu 01.01.2018 bolo poistené v spoločnosti GENERÁLI Poisťovňa a. s. a to od 01.04.2016 do 08.11.2018. Z podanej správy zo spoločnosti GENERÁLI Poisťovňa a. s. zo dňa 24.4.2019 bolo zistené, že povinné zmluvne poistenie na vozidlo s ev. č. TV553BH bolo uzatvorené dňa 01.04.2016 v Trebišove, platné do 09.11.2018, kde poisťníkom je osoba XXXXX a platba v roku 2018 bola vykonaná priamym vkladom na účet dňa 22.03.2018. Z uvedeného je zrejmé, že už v marci 2018 zaplatil poistenie za predmetné motorové vozidlo niekto iný, nie obvinený ani XXXXX.

Motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. VT624BA bolo dňa 23.02.2016 odhlásené na XXXXX, ktoré si v Trebišove neprihlásila. Pri odhlásení vozidla bol prítomný pôvodný majiteľ a terajší majiteľ, t. j. XXXXX. Posledná technická kontrola bola vykonaná 05.05.2015 a posledná emisná kontrola 23.01.2014. Platnosť osvedčenia o technickej kontrole bola do 04.05.2017 a o emisnej kontrole dňa do 22.01.2016. Z internetovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo zistené, že vozidlo s ev. č. VT624BA ku dňu 01.01.2018 nemalo uzatvorené zákonné zmluvné poistenie. Toto vozidlo je teda zrejme dlhodobou nepoužívané.

Motorové vozidlo zn. Audi A4 ev. č. KS713DU bolo dňa 01.06.2018 odhlásené na budúceho držiteľa, vlastníka XXXXX, no vozidlo nebolo prihlásené v mieste jej pobytu. Vozidlo bolo odhlásené na XXXXX splnomocnenou osobou - XXXXX. Dňa 24.11.2017 bola vykonaná technická a emisná kontrola na tomto vozidle v prevádzke STK Bidovce, pričom ani táto prevádzka nevedela potvrdiť meno konkrétnej osoby,

ktorá s motorovým vozidlom prišla na kontrolu. Z internetovej stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo zistené, že vozidlo s ev. č. KS713DU ku dňu 01.01.2018 bolo poistené v spoločnosti GENERÁLI Poist'ovňa a. s., a to od 30.11.2015 do 01.06.2017. Z podanej správy zo spoločnosti GENERÁLI Poist'ovňa a. s. zo dňa 24.04.2019 bolo zistené, že povinné zmluvne poistenie na vozidlo s ev. č. KS713DU bolo uzatvorené dňa 30.11.2015 v Košiciach, platné do 02.06.2018, kde poistníkom bol XXXXX, bytom Bidovce a platba v roku 2018 nebola poisťovňou evidovaná.

Z uvedených informácií o jednotlivých vozidlách evidentne vyplýva, že XXXXX nepoužívala ani jedno z nich. Vozidlá buď na ňu prihlásil niekto iný, splnomocnená osoba, alebo odhlásené vozidlo na seba vôbec neprihlásila. Poistenie za vozidlá nikdy neplatila.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú taktiež plnomocenstvá XXXXX, ktorými táto splnomocňuje iné osoby (XXXXX, XXXXX) na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel.

Vyššie uvedené potvrdzujú výpoveď obvineného a XXXXX, že ani vozidlá evidované na XXXXX títo nepoužívali, išlo o čisto formálny vlastnícky a držiteľský vzťah, ktorý im v konečnom dôsledku viac škodil, ako by mali z neho úžitku.

Navyše, obvinený sám uviedol, že motorové vozidlá používal, ale nešlo o vozidlá v jeho vlastníctve, iba o požičané vozidlá. Túto skutočnosť potvrdzujú aj ostatné priestupky obvineného na úseku cestnej premávky evidované v Ústrednej evidencii priestupkov, pričom ani jeden z týchto priestupkov obvinený nespáchal na vozidle, ktoré by mal on alebo jeho družka vo vlastníctve alebo držbe. Obvinený prekročil dňa 15.01.2018 rýchlosť v obci na motorovom vozidle s ev. č. TV879DJ a dňa 17.11.2018 viedol vozidlo bez bezpečnostných pásov na vozidle s ev. č. PO254DN.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Na spáchanie trestného činu je potrebné naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Iba kumulatívnym naplnením všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu môže dôjsť k jeho spáchaniu a ak čo i len jeden z týchto znakov nebude konaním páchatel'a (obvineného) naplnený, skutok nemôže byť trestným činom.

Vykonaním zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že obvinený XXXXX a jeho družka XXXXX boli iba formálnymi vlastníckymi a držiteľmi motorových vozidiel, tieto neužívali, dokonca ich ani nemali v držbe. Samotný zápis v evidencii vozidiel má iba evidenčný charakter a nemusí odzrkadľovať skutočný stav.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti teda nebola vo vzťahu ku skutku naplnená subjektívna stránka vo forme úmyselného zavinenia, ktorá je obligatórnym znakom

skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona. Samotné vlastníctvo alebo držba, ktoré sú iba formálne, neznamenujú, že si nimi fyzická osoba môže zabezpečiť základné životné podmienky a riešiť hmotnú núdzu. Ak bol obvinený pri žiadosti o poskytnutí pomoci v hmotnej núdzi poučený len vo všeobecnosti o tom, že má oznamovať všetky zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, správny orgán ponechal na vyhodnotenie, ktoré skutočnosti sú rozhodujúce, na úvahe obvineného. Nakoľko bolo vlastníctva a držba motorových vozidiel čisto formálna, obvinený sa logicky domnieval, že takáto skutočnosť nebola pre posúdenie poberateľa dávky v hmotnej núdzi rozhodujúca.

Nakoľko bolo po vznesení obvinenia preukázané, že obvinený a jeho družka ako spoluposudzovaná osoba pri poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi boli iba formálnymi vlastníčkami a držiteľmi motorových vozidiel, ktoré reálne v držbe nemali, tieto vozidlá v rozhodnom období ani nevideli, ani ich nepoužívali, a obvinený nepovažoval za rozhodujúce uvádzať ich formálne vlastníctvo a držbu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako skutočnosť na posúdenie jeho nároku na pomoc v hmotnej núdzi, je nutné v predmetnej trestnej veci konštatovať absenciu úmyselného zavinenia ako subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Sekeľová
prokurátorka