



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 484/16/8811-9
EEČ: 2-69-516-2016

Trebišov 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V dobe od 15.07.2016 do 05.08.2016 v poobedňajších hodinách v areály futbalového ihriska na ulici XXXXX postupne a jednotlivo v rôznych dňoch sa vyhrážal:

- poškodenej XXXXX znásilnením, zabitím, rozrezaním a vložením jej časti tela do igelitových vriec,
- poškodenému XXXXX zabitím a rozrezaním tela, poškodenému XXXXX, podrezaním, zabitím a zakopaním tela do zeme, čím takto svojím konaním u všetkých troch poškodených obvinený vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kráľovský Chlmec sp. zn. ORP-704/KC-TV-2016 z 15.09.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý uviedol, že cez prázdniny bol na futbalovom ihrisku v obci XXXXX a nakoľko ho ignorujú chlanci aj dievčatá a nechcú sa s ním rozprávať a kamarátiť, tak sa nazlostí a vykrikuje na nich vyhrážky a vulgárne slová.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX bola zistená rozumová zaostalosť v pásme ťažkej debility, t. č. aj s neurotickými prejavmi. Obvinený pri rozumovej zaostalosti nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu. Taktiež je schopný chápať zmysel trestného konania iba v základných rysoch. V čase spáchania skutku svoje správanie nevnímal ako trestné konanie. Znalkyňa ďalej uňho zistila emočnú labilitu, v dôsledku čoho aj s ohľadom na rozumovú zaostalosť je znížená spôsobilosť ovládať svoje konanie, ktorá však nie je zaniknutá. Nebola uňho zistená sexuálna porucha, ktorá by mala vplyv na jeho konanie a vzhľadom na nepriaznivú rodinnú situáciu a nedostatočne zvládnutý dohľad zo strany matky je vhodné u obvineného nahradiť ochrannú výchovu.

V § 23 Tr. zákona je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie bolo v znaleckom posudku konštatované, že obvinený ml. XXXXX nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a taktiež jeho spôsobilosti ovládať svoje konanie bola znížená a zmysel trestného konania chápal iba v základných rysoch, teda rozpoznávacía zložka bola úplne vymiznutá a ovládacia zložka bola znížená v podstatnej miere, boli naplnené ustanovenia § 23 Tr. zákona, teda zistená nepríčetnosť a preto bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor