



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 233/16/8811-15
EEČ: 2-69-539-2016

Trebišov 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2541/14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18.03.2016 v čase okolo 15.15 h v priestoroch spoločnosti XXXXX Trebišov, po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho opakovane zozadu udieral rukou zovretou v päsť do oblasti hlavy, potom ho rukou zovretou v päsť niekoľko krát udrel do oblasti ľavého oka a líca, po čom ho zvalil na zem, kde ho ďalej rukou udieral a kopal do oblasti rebier a chrbta, v dôsledku čoho poškodený XXXXX utrpel zranenia, a to odreniny a pomliaždeniny ľavej strany tváre, odreniny a pomliaždeniny prednej strany hrudníka a pomliaždenia pravého kolena, čo si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 7 dní, Okresnému úradu Trebišov, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka OO PZ Trebišov sp. zn. ORP-306/TV-TV-2016 z 03.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 06.06.2016 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený skutočne spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, čo je zrejmé z výpovede poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, zo znaleckého posudku, ako aj z ďalších dôkazov, vykonaných v priebehu vyšetrovania.

Obvinený využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že ho telefonicky kontaktoval obvinený s tým, že sa s ním chce stretnúť a aj napriek jeho odmietnutiu, prišiel za ním v piatok v poobedných hodinách do práce. Zavolať ho z kancelárie von na chodbu a chcel od neho vedieť, či mal niečo s jeho partnerkou. On mu odpovedal, že to nie je pravda, avšak obvinený zobral do ruky hasiaci prístroj, ktorým mu mával popred očami, pričom sa ho stále dookola pýtal na to isté ohľadne priateľky. Následne z kancelárie vyšiel pán XXXXX a povedal mu, nech sa radšej vráti do kancelárie. On videl, že to nemá zmysel, otočil sa a chcel odísť, pričom vtedy ho odzadu obvinený fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel viackrát do oblasti krku rukami, on sa na to otočil a snažil sa ho od seba odtlačiť, avšak obvinený ho aj naďalej udieral do tváre, zvalil ho na zem, pričom spadol na pravé koleno, kde ho ešte obvinený zrejme priklakol alebo kopal, pretože mal odraté rebrá a škrabance na krku. Od svojho konania upustil, až keď pán XXXXX volal políciu. Je možné, že aj on udrel obvineného na tvár, ale len kvôli tomu, aby prestal.

V podstate zhodne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že do kancelárie v jeho firme došiel obvinený XXXXX, ktorý zavolať XXXXX na chodbu, pričom po nejakej chvíľke počul na chodbe hurhaj, a preto sa vyšiel pozrieť, čo sa vonku deje. Vtedy videl obvineného stáť nad XXXXX s hasiacim prístrojom, pričom to vyzeralo, akoby ho ním chcel udrieť. Navzájom sa medzi sebou o niečom dohadovali a keď chcel XXXXX odísť z chodby späť do kancelárie, obvinený naňho zaútočil tak, že ho udrel päšťou do zátylku, v udieraní pokračoval aj naďalej, až dokým poškodený nespadol na zem, kde ho mohol aj kopnúť. Vo svojom konaní pokračoval až do momentu, keď začal volať na políciu. Vtedy obvinený niekam zmizol.

Tieto tvrdenia poškodeného a svedka XXXXX v plnom rozsahu potvrdzujú aj závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia-traumatológia, podľa ktorých poškodený utrpel viacero poranení, a to nekomplikované poranenie ľavej strany tváre, pomliaždenie a odreniny prednej strany hrudníka a pomliaždenie pravého kolena, ktoré si vyžiadali dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 7 dní. Mechanizmus vzniku poranení zodpovedá mechanizmu, aký vo svojej výpovedi uviedol poškodený XXXXX, pričom takýto mechanizmus nedáva predpoklad poranenia životne dôležitého orgánu s liečbou nad 42 dní. Všetky tieto zranenia boli spôsobené údermi päšťou, rukou a hmatmi stredne

silnej intenzity, pričom nemožno vylúčiť aj kopnutia stredne silnej intenzity. Pomliaždenie pravého kolena bolo spôsobené nárazom o zem po páde. Poškodený pociťoval bolesti ľavej tváre v okolí líca, ľavého oka a hrudníka počas piatich dní s klesajúcou tendenciou. Dočasný kozmetický defekt tváre, vo forme opuchu, trval 6 - 7 dní a zranenie kolena si vyžiadalo taktiež liečbu v priemere 7 dní.

V danom prípade konanie obvineného, aj keď po formálnej stránke napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., je potrebné posúdiť nie ako trestný čin, ale ako priestupok, nakoľko v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák. sa ublížením na zdraví na účely trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol **nie iba na krátky čas** sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Dĺžka liečenia a pracovnej neschopnosti, je len orientačným kritériom na posúdenie intenzity a závažnosti poruchy zdravia alebo ochorenia. K naplneniu subjektívnej stránky nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. V danom prípade išlo o zranenia z medicínskeho hľadiska ľahké, ktoré boli spôsobené násilím nie veľmi veľkej intenzity. Obvinený teda poškodenému spôsobil zranenia, ktoré reálne obmedzovali poškodeného po dobu 5-7 dní, čo nepresahuje hranicu súdom uznávanej praxe trvania liečby, resp. práceneschopnosti minimálne 7 dní, pre možné posúdenie takéhoto konania ako trestného činu.

Preto sa vec postupuje orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor