



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 108/20/8811-3
EEČ: 2-69-557-2020

Trebišov 30.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.09.2000 v čase okolo 17.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode na štátnej ceste v smere Trebišov – Slovenské Nové Mesto, vo vzdialenosti 4 km od mesta Trebišov XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil XXXXX, vytvorili náhlu prekážku pred osobným motorovým vozidlom zn. XXXXX, ktoré riadil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorého na spomínané miesto vylákal XXXXX, nar. XXXXX a ktorý bol spolujazdcom XXXXX, následne XXXXX, XXXXX a XXXXX pod zámienkou policajnej akcie donútili XXXXX vystúpiť z vozidla a ľahnúť si na zem, na ktorej ho pril'ahli a za pomoci nožov ho viackrát bodli do horných a dolných končatín, oboch stehien a predkolenia, pričom mu spôsobili mnohopočetné bodné rany v oblasti ruky, zápästia, predlaktia a paže pravej hornej končatiny a pravého ramenného pletenca, bodné rany v oblasti stehna

a lýtka pravej dolnej končatiny, bodné rany v ľavej sedacej oblasti, kde tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia najmenej 14 dní.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ Trebišov sp. zn. ORP-416/2000 zo dňa 22.09.2000 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a iné, pričom dňa 22.03.2007 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania Trebišov uznesením sp. zn. ORP-454/1-OSV-TV-2007 vzniesol obvinenie obv. XXXXX a spol. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zbierky zákonov spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ odboru Východ úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 22.03.2007 uvedenú trestnú vec spojil na spoločné konanie s vecou vedenou uvedeným odborom Prezídia PZ pod sp. zn. PPZ-21/BOK-V-1-2006.

Samosudca Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica vyššie uvedený skutok uznesením podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku z 24. júla 2008, sp. zn. BB-3T 22/2008 ako časť obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave z 8. februára 2008 sp. zn. VII/2 Gv 93/06-848 odmietol a v tejto časti vec vrátil prokurátorovi, ktorý túto vec vrátil do prípravného konania vyšetrovateľovi uvedeného odboru Prezídia PZ, kde táto trestná vec bola vedená pod sp. zn. PPZ-42/BOK-V-2008. Uznesením vyšetrovateľa expozitúry Východ NPZJ, NAKA, Prezídia PZ podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku bola následne predmetná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie, ktoré je toho času vedené pod sp. zn. PPZ-1015/NKA-PZ-VY-2013.

V predmetnej trestnej veci od vznesenia obvinenia konkrétnym osobám, medzi nimi aj XXXXX bolo vykonaných viacero procesných úkonov. Po vznesení obvinenia sa však nepodarilo vypočuť svedka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX. Tento sa dlhodobo zdržiaval mimo svojho trvalého pobytu, a to na mieste, ktoré vyšetrovateľovi PZ nebolo známe. Jeho vtedajší pobyt sa nepodarilo zistiť ani za pomoci jeho najbližších príbuzných. Aj keď je z zadovážených dôkazov evidentné, že výpoveď svedka poškodeného XXXXX nie je rozhodujúca pre usvedčenie či už obvineného XXXXX, alebo aj ďalších páchatelov predmetného skutku, podľa názoru súdu je nutné tohto svedka poškodeného opätovne vypočuť po vznesení obvinenia konkrétnej osobe bez ohľadu na dôkaznú situáciu a bez ohľadu na nemožnosť opätovného vypočutia poškodeného. Poškodený vedel o snahách OČTK zabezpečiť ho v predmetnej trestnej veci k výsluchu pred vyšetrovateľa PZ, avšak tento sa k výsluchu permanentne odmietal dostaviť. Na základe týchto okolností vyšetrovateľ expozitúry Východ národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku zo dňa 12.12.2013 trestné stíhanie obvineného XXXXX pre neprítomnosť

tohto svedka prerušil.

Úkony v predmetnom konaní po prerušení trestného stíhania dňa 12.12.2013 v zmysle § 229 Tr. poriadku neboli vykonané žiadne až do mesiaca február 2019. Vo vzťahu k osobe svedka poškodeného XXXXX bola na základe podnetu vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.02.2019 vykonaná previerka k jeho súčasnému pobytu, pričom bolo zistené, že tento sa na adrese svojho trvalého pobytu vedeného na území Slovenskej republiky vôbec nezdržiava. Vyťažením otca poškodeného XXXXX, nar. XXXXX bolo potvrdené, že XXXXX dlhodobo, už vyše 12 rokov žije v zahraničí, niekde v Anglicku, ale bez konkretizácie miesta pobytu.

Keďže medzičasom bol obvinený XXXXX rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v trestnej veci vedenej pod sp. zn. BB-3T 3/2008 podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 a § 29 ods. 3 Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2005 s použitím nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného pod č. 428/2012 Z. z., spoločne s uznesením Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 2 To 3/2016 zo dňa 23.02.2016 odsúdený na výnimočný súhrnný trest odňatia slobody na doživotie, kde zároveň tu vyvstali okolnosti nasvedčujúce premlčaniu trestného stíhania obvineného v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ pre potrebu meritórneho ukončenia predmetnej veci v trestnom stíhaní obvineného XXXXX na základe uznesenia podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku zo dňa 17.05.2019 pokračoval, a to aj napriek trvajúcej neprítomnosti svedka poškodeného XXXXX.

Poškodený XXXXX sa následne dňa 06.08.2019 dobrovoľne dostavil pred vyšetrovateľa PZ, ktorý ho následne vypočul v procesnom postavení svedka poškodeného, pričom ku skutku uviedol v podstate len skutočnosti, ktoré už uviedol v roku 2000.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že XXXXX po spáchaní predmetného trestného činu ublíženia na zdraví na poškodenom XXXXX dokonaného dňa 22.09.2000 do uplynutia 5-ročnej premlčacej doby, teda do 22.09.2005, spáchal dva trestné činy, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, pričom bol za ne právoplatne odsúdený. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 09.11.2015 pod sp. zn. BB-3T 3/08 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 23.02.2016 pod sp. zn. 2 To 3/2016 v obnovenom konaní na základe obnovou konania nedotknutého a právoplatného výroku o vine v pôvodnom rozsudku Špeciálneho súdu Pezinok zo dňa 24.02.2009 pod sp. zn. BB-3T 3/08 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 14.02.2011 pod sp. zn. 1 To 22/2010 bol XXXXX odsúdený za trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. i/, písm. j/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku dokonaného dňa 19.05.2004 a za trestný čin hrubého nátlaku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 235a ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku dokonaného dňa 01.02.2005.

XXXXX bol vyšetrovateľom PZ v inom trestnom konaní zadržaný a obmedzený na osobnej slobode dňa 24.08.2006, následne bol príslušným sudcom

vzatý do väzby a nepretržite až doposiaľ sa nachádzal vo väzbe, resp. v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že u obvineného XXXXX vo vzťahu k predmetnému trestnému činu ublíženia na zdraví spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení do 30.11.2000 došlo k prerušeniu 5-ročnej premlčacej doby viackrát, prvýkrát dňa 19.05.2004 (spáchanie trestného činu vraždy na poškodenom XXXXX), naposledy dňa 12.12.2013 (prerúšením trestného stíhania tohto obvineného v predmetnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku), čím začala plynúť nová 5-ročná premlčacia doba, ktorá už následne prerušená nebola. Počas tejto premlčacej doby od 12.12.2013 u obv. XXXXX nedošlo k jej spočívaniu v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2000. U obvineného teda došlo k uplynutiu 5-ročnej premlčacej doby dňa 12.12.2018.

V danom prípade podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zákonov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Takisto aj podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. je premlčanie trestného stíhania päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Z doposiaľ zistených skutočností teda vyplýva, že skutok sa stal, je trestným činom a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že ho spáchal obvinený spolu s ďalšími osobami, avšak trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného úkonu v zmysle § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku uplynula 5-ročná premlčacia doba, v ktorej obvinený nespáchal nový trestný čin, došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 12.12.2018. Z týchto dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok kvalifikovaný ako spolupáchatelstvo trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku zastaviť, pretože je neprípustné.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že trestné stíhanie je neprípustné, pretože je premlčané, bolo potrebné rozhodnúť ta, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor