



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 472/22/8811-11  
EEČ: 2-69-572-2023

Trebišov 17.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bola obvinenému dňa 24.05.2021 doručená výzva na výkon uloženého ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mal absolvovať na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou XXXXX, nariadenú uznesením Okresného súdu XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa 20.04.2021, právoplatného dňa 20.04.2021 po zahájení liečby dňa 23.06.2021 túto svojvoľne prerušil a odo dňa 19.10.2021 sa bez akéhokoľvek dôvodu na ďalšie kontrolné vyšetrenie nedostavoval a ďalej v liečebnom procese nepokračoval

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, dostatočne odôvodňovali výpovede svedka XXXXX a obvineného XXXXX, na základe ktorých bolo nepochybné, že obvinený svojvoľne prerušil výkon uloženého ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, na kontrolné vyšetrenia sa nedostavoval a v liečebnom procese nepokračoval. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výzva na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 06.05.2021 pod č. XXXXX, Nariadenie výkonu ambulantného ochranného liečenia zo dňa 04.05.2021 pod č. XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.04.2020 sp. zn. XXXXX a uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.04.2021 sp. zn. XXXXX o uložení ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom na pochybnosti o príčetnosti obvineného v čase spáchania skutku bol v priebehu prípravného konania vyšetrený jeho duševný stav. Zo znaleckého posudku FORENZA – znalecká organizácia psychiatrická spol. s.r.o., ktorý vypracoval doc. XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX trpí na vážnu duševnú chorobu – schizofréniu. Znalec ďalej konštatoval, že obvinený v čase spáchania posudzovaného skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnými poruchami sú duševné choroby ako duševné poruchy dlhšieho trvania, chorobné duševné stavy ako chronické duševné poruchy a krátkodobé duševné poruchy.

Z vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplýva, že duševná choroba, ktorou obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutku sa prejavuje striedavým priebehom – striedajú sa obdobia zhoršenia choroby a obdobia bezpríznakové. Obvinený v čase páchania skutku bol v stave akútneho zhoršenia choroby.

Duševná choroba obvineného XXXXX teda spôsobila, že nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, teda bol v čase činu nepríčetný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo  
prokurátor