



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 196/17/8811-9
EEČ: 2-69-592-2017

Trebišov 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná matka XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX, si v mieste svojho trvalého bydliska ako aj inde neplnila svoju vyživovaciu, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 zákona ž. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a zároveň jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 6P/211/2012 zo dňa 05.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012 a ktorým bol XXXXX zverený do trvale starostlivosti otca XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX a obvinená bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, od právoplatnosti rozsudku, čím jej takto za obdobie od mesiaca január roku 2015 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.400,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, OKP, OR PZ v Trebišove uznesením sp. zn. ORP-224/1-VYS-TV-2017 zo dňa 27.04.2017 podľa § 199 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvinenú, XXXXX XXXXX, XXXXX staršieho, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok OS TV sp. zn. 6P/211/2012, oznámenie o narodení, rozhodnutie XXXXX, rozpis výživného, potvrdenie o úhrade, podklady rakúskych štátnych orgánov a ich preklad, správy a podklady Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy Sociálnej poisťovne a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že vie o vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi. V decembri 2014 navštívila svojho syna v XXXXX a dohodli sa spolu, že ho vezme k sebe do Rakúska. Manžela o tom upovedomila telefonicky. Syna prihlásila na kurz nemeckého jazyka, ktorý začal v roku 2015, nepodarilo sa mu však spraviť záverečnú skúšku, preto ho absolvoval znova. Druhý kurz už zvládol, o čom do vyšetrovacieho spisu predložila osvedčenie zo dňa 28.04.2016. Za kurzy aj so skúškou zaplatila 1.200,-€. Za tú dobu bol syn s ňou v Rakúsku, kde ho živila, šatila, dávala mu vreckové, platila mu fitnes štúdium po dobu jedného roka v hodnote 30,-€ mesačne. Kúpila mu aj telefón a 2 horské bicykle. Počas pobytu v Rakúsku bol jej syn evidovaný na Úrade práce XXXXX, takisto mal cez Úrad práce XXXXX prax v obchode s bicyklami, kde pracoval od 30.05.2016 do 24.06.2016. V júni 2016 sa rozhodol od obvinenej odísť k priateľke XXXXX. Počas pobytu syna v Rakúsku mu založila aj sporiaci účet dňa 15.01.2016, kde mu prispievala sumou 25,-€ mesačne.

XXXXX starší vo svojej prvej výpovedi uviedol, že obvinená si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi a to od mesiaca január 2015. Syn je študentom 1. ročníka XXXXX. O syna sa stará on a núdzou netrpia. Obvinená o syna nejaví žiadny záujem, neposiela mu žiadne darčeky, či peniaze, ani ho inak nepodporuje, neprejavuje záujem o jeho prospech v škole, ani ho nekontaktuje. Vo svojej neskoršej výpovedi doplnil, že jeho syn niekedy v decembri 2014 odcestoval za obvinenou do Rakúska a býval tam s ňou asi 3 alebo 4 mesiace, ale necítil sa tam dobre, preto sa odtiaľ presťahoval k priateľke XXXXX, kde sa pokúšal nájsť si školu. Súbežne sa mu otec snažil nájsť školu na Slovensku. V januári 2017 syn nastúpil na XXXXX. Uviedol, že obvinená koncom mesiaca máj zaslala na jeho účet výživné na syna vo výške 650,-€ za mesiace jún 2016 až jún 2017.

XXXXX mladší uviedol, že sa o neho stará jeho otec so svoju družkou, núdzou netrpia. Odkedy bol zverený do starostlivosti otca, obvinená oňho nejavila záujem, neposiela mu darčeky, oblečenie ani peniaze. Koncom decembra 2014 išiel k mame do Rakúska. Prisľúbila mu, že tam bude chodiť do školy, školu mu však nenašla. Následne bol u priateľky XXXXX, kde sa pokúsil nájsť si školu. Na úrade práce evidovaný nebol. Od januára 2017 je študentom XXXXX. V neskoršej výpovedi upresnil, že v Rakúsku bol od decembra 2014 do júna 2016, kde žil s obvinenou, ktorá sa o neho starala, teda živila ho, kupovala mu oblečenie a dávala mu aj vreckové. Zabezpečila mu, čo potreboval.

Na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 6P/211/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012, súd rozviedol manželstvo XXXXX

staršieho a obvinenej, syna XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca a obvinenú zaviazal prispievať na výživu syna sumou 50,-€ mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, od právoplatnosti rozsudku.

Z rozhodnutia XXXXX zo dňa 18.01.2017 vyplýva, že XXXXX mladší bol dňa 18.01.2017 prijatý do 1. ročníka na denné štúdium na tejto škole.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj pokladničná potvrdenka zo dňa 26.05.2017 o vložení hotovosti vo výške 650,-€ na účet č. XXXXX s poznámkou výživné 06/2016-06/2017.

Z podkladov rakúskych štátnych orgánov poukazujem na osvedčenie Rakúskeho integračného fondu o skúške, ktoré potvrdzuje, že XXXXX mladší dňa 28.04.2016 úspešne vykonal skúšku A1 – FIT pre Rakúsko. Z potvrdenia záznamu o hľadaní práce Úradu práce XXXXX XXXXX a okolie zo dňa 26.11.2015 je zrejmé, že XXXXX mladší bol v čase od 27.01.2015 do 02.02.2015, od 06.05.2015 do 07.07.2015 a od 26.11.2015 vedený ako osoba hľadajúca prácu. Na základe Dohody – práca na skúšku bol XXXXX mladší ako uchádzač o podporu skúšobne pracovne zaradený v období od 30.05.2016 do 24.06.2016 v rozsahu 38,5 hodín týždenne na skúšobnú pracovnú prevádzku s cieľom zistenia odbornej a osobnej spôsobilosti v oblasti pracovnej činnosti servisný technik bicyklov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo ustálené, že od januára 2015, kedy si podľa výpovede XXXXX staršieho obvinená neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, možno za obdobie skutku stíhaného prečinu považovať len mesiace od júla 2016 až doposiaľ, t. j. celkovo 12 mesiacov. Pokiaľ ide o obdobie od januára 2015 do júna 2016, v tomto si síce obvinená neplnila povinnosť v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, ale syn u nej v skutočnosti býval, starala sa o neho, kupovala mu oblečenie, dávala mu vreckové a počas tohto obdobia sa s jej podporou aktívne pripravoval na pracovné uplatnenie, teda obvinená si v tomto období povinnosť vyživovať a zaopatrovávať svojho syna plnila osobne. Tento záver potvrdzujú vyššie uvedené listinné dôkazy, okrem výpovede obvinenej vyplýva aj z výpovede samotného syna, pričom skutočnosť, že syn odcestoval v decembri 2014 za obvinenou uviedol aj jeho otec. Ten potvrdzuje aj úhradu 650,-€ zo strany obvinenej k jeho rukám na výživné syna. Uvedená suma predstavuje v zmysle uvedeného rozsudku výživné na syna na 13 mesiacov. Z vykonaného dokazovania takisto nevyplývalo, žeby neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej mala trvalo nepriaznivé následky, keď sa okrem iného zároveň otec aj syn vyjadrili, že netrpeli núdzou.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona zastaviť, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor