



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 302/17/8811-9  
EEČ: 2-69-616-2017

Trebišov 13.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2017 v čase okolo 21.00 h. v meste Trebišov na ulici Škultétyho za  
bytovým domov XXXXX došla k XXXXX, kde mu z peňaženky, ktorú mal v zadnom  
vrecku nohavíc odcudzila finančnú hotovosť vo výške 100,-€, čím takto pre  
poškodeného XXXXX, XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, XXXXX  
spôsobila škodu vo výške 100,-€, hoci bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp.  
zn. XXXXX zo dňa 30.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2016  
odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, teda  
bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená.

Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Trebišove, sp. zn. ORP-560/TV-TV-2017 zo dňa 30.06.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v štádiu pred vznesením obvinenia vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30.06.2017 v čase okolo 21.00 h. šiel z pohostinstva XXXXX v meste Trebišov pešo domov, no keď prechádzal po chodníku na ulici M. R. Štefánika pred starou „kaskou“, tak sa pri ňom pristavila mladá rómka, ktorá ho oslovila slovami „chceš“, kde síce nepovedala konkrétne, čo by mal chcieť, ale pochopil, že mu ponúka sexuálne služby, on jej povedal, že nechce a kráčal ďalej po chodníku až k potravinám XXXXX, pričom mladá rómka po celý čas kráčala vedľa neho a presviedčala, že by išla za 10,-€, na čo on súhlasil. XXXXX ďalej uviedol, že ho zaviedla za jednu bytovku na ul. Škultétyho v Trebišove, tu si dopredu vypýtala 10,-€, kde on z pravého zadného vrečka nohavíc vybral svoju peňaženku a z tej vybral 10,-€, ktoré jej podal, pričom v peňaženke mal ešte 200,-€, a to 1x 100,-€ bankovku, 1x 50,-€ bankovku 2x 20,-€ bankovku a 1x 10,-€ bankovku. Za bytovkou mu rozopla nohavice, pritom nohavice si nestiahol až dolu ku členkom, rómka začala vykonávať orálny sex a keď skončila, tak si zapol nohavice a ona odišla, pričom odchádzala smerom k hotelu XXXXX a on chcel ísť na ulicu M. R. Štefánika, že pôjde domov, no keď bol na ulici Škultétyho, tak z vrečka vybral peňaženku a zbadal, že tam nemám žiadne bankovky. XXXXX ďalej uviedol, že keď rómke vyplácal 10,-€ za služby, peniaze ešte mal v peňaženke a potom sa pri ňom nachádzala iba ona, preto mu ich musela ukradnúť práve táto rómka.

Obvinená XXXXX ku skutku vypovedala, že dňa 30.06.2017 vo večerných hodinách na hlavnej ulici v Trebišove pri budove "starej kasky" stretla jedného muža, ktorý ju oslovil so slovami : "či šľape", na čo mu odpovedala, že áno. Následne súhlasila s ponukou muža na orálny sex za 10,- € a spoločne šli smerom na Škultétyho ulicu, za bytovku, kde muž vybral zo zadného ľavého vrečka nohavíc peňaženku, ktorá bola upnutá na retiazke a z nej vybral 10,- €, ktoré jej odovzdal. Po vyvrcholení muž odišiel z miesta ako prvý, pričom si všimla, že tam zabudol tašku a preto ho zavolať späť. Keď následne muž odišiel preč všimla si, že na mieste kde tento muž predtým stál sa nachádzala 100,- € bankovka. Túto zodvihla zo zeme a odložila do svojho vrečka. Po ceste domov sa ešte zastavila v predajni rýchleho občerstvenia, kde ju zobrali policajti, ktorým vydala predmetnú 100,- € bankovku.

Poverený príslušník PZ v štádiu po vznesení obvinenia opätovne vypočul svedka poškodeného XXXXX, ktorý zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, avšak dodal, že v čase skutku mal dosť vypité a peniaze, ktoré mu následne po akte s obvinenou chýbali mu mohli vypadnúť z peňaženky. Danou výpoveďou teda svedok poškodený aproboval výpoveď obvinenej, ktorá poprela, že by danú finančnú hotovosť odcudzila z peňaženky poškodeného, avšak týmto bolo dostatočne preukázané, že daná 100 euróva bankovka sa dostala do moci obvinenej nálezom, pričom zjavne aj existovala vedomosť obvinenej, že bankovka patrila poškodenému, ktorý miesto skutku pred krátkou chvíľou opustil.

Z takto zisteného skutkového stavu, poukazujúc na výpoveď svedka poškodeného XXXXX, výpoveď obvinenej XXXXX a zabezpečený listinný dôkazný materiál možno teda jednoznačne konštatovať, že v konaní obvinenej absentuje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a to najmä po stránke objektívnej, nakoľko daná finančná hotovosť, ako vec cudzia, sa nedostala do jej dispozície zmocnením sa, ale nálezom.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa trestného činu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudzie vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel' vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi fakticky znemožňuje dispozíciu s jeho vecou, pričom zároveň umožňuje výkon takejto dispozície pre seba. Zmocnením sa veci z cudzieho majetku je trestný čin krádeže dokonaný.

Spáchanie činu na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, znamená odcudzenie napr. oblečenia, cenností, doplnkov (t. j. na sebe), tašky, mobilného telefónu, dáždnika, prípadne iných vecí nachádzajúcich sa v taške, vreckách a podobne (t. j. pri sebe), hoci by s nimi poškodený nebol priamo v kontakte, mal by ich však v bezprostrednej blízkosti.

Takéto konanie obvinenej, ktorá si nálezom prisvojila cudziu vec hodnoty nižšej ako malej v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, teda neprevyšujúcej hodnotu 266,- €, by však bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 od. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nebolo dotknuté právo poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní, na príslušnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Prokopovič  
prokurátor