



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 76/24/8811-9
EEČ: 2-69-625-2024

Trebišov 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo mu bola dňa 07.03.2023 doručená výzva na nastúpenie ústavného ochranného liečenia s nástupom dňa 17.04.2023 o 10.00 h do liečebného ústavu XXXXX, v ktorom mal vykonať ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou uložené Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo 14.10.2016, sp. zn. 7T/106/2016, právoplatným 14.10.2016, pričom bez akéhokoľvek ospravedlnenia na toto liečenie nenastúpil aj napriek tomu, že o svojej povinnosti nastúpiť a vykonať uvedené ochranné liečenie vedel, v dôsledku čoho znemožnil naplnenie účelu uloženého ochranného opatrenia,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. ORP-44/TV-TV-2024 zo dňa 15.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v tomto uznesení.

Vyššia miera pravdepodobnosti a podozrenia zo spáchania predmetného trestného činu vyplynula mimo iného i z výsluchu osoby XXXXX, ktorý uviedol, že momentálne sa nachádza v liečebnom ústave na XXXXX, kde ho dovezli policajti pred štyrmi týždňami asi dňa 08. 01. 2024. Ešte v roku 2023 niekedy začiatkom roka prevzal poštu na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX. Nakoľko nevie čítať, tak túto poštu mu prečítala jeho sestra XXXXX, ktorá tiež býva na adrese XXXXX č. XXXXX Po prečítaní tejto pošty mu sestra povedala, že sú to papiere zo súdu a že má nastúpiť na protialkoholické liečenie na XXXXX. Presný dátum, kedy tam mal nastúpiť nevedel. Tieto papiere niekam založili a potom ich už nevedel nájsť. Z toho dôvodu nevedel, kedy má nastúpiť na liečenie. Dňa 03.03.2023 prevzal výzvu na nastúpenie do ústavného ochranného liečenia s nástupom dňa 17.04.2023 do liečebného ústavu XXXXX. Okresný súd Trebišov a políciu o svojom nenastúpení nekontaktoval, nakoľko zabudol dátum nástupu a papiere, na ktorých bol tento nástup napísaný, stratil. Na liečenie nastúpil až dňa 08. 01. 2024, kedy ho dodali príslušníci polície.

Poverený príslušník pri vznesení obvinenia vychádzal tiež z listinných podkladov, ktoré do vyšetrovacieho spisu zabezpečil, menovite jednak výzvu Okresného súdu Trebišov na nastúpenie ústavného ochranného liečenia zo dňa 03.03.2023, pod č. 7T/106/2016-163, podpísanú doručenkou obvineným XXXXX zo dňa 07. 03. 2023, príkaz Okresného súdu Trebišov na dodanie do výkonu ústavného ochranného liečenia zo dňa 20. 12. 2023 pod č. 7T/106/2016-172.

Do spisového materiálu bol povereným príslušníkom (vyžiadaním z Okresného súdu Trebišov) zabezpečený i trestný rozkaz zmieneného súdu zo dňa 14. 10. 2016, sp. zn. 7T/106/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 10. 2016, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Po vznesení obvinenia bol obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného za účasti ustanovenej obhajkyne vypočutý, pričom z jeho výpovede vyplynulo zvlášť, že včera t.j. 08.04.2024 sa vrátil z liečebného ústavu XXXXX, kde ho predtým odviezli policajti a bolo to začiatkom januára roku 2024. V roku 2023 niekedy začiatkom roka prevzal poštu na adrese XXXXX č. XXXXX XXXXX. Nakoľko nevie čítať a písať, tak túto poštu mu prečítala sestra XXXXX, ktorá tiež býva na adrese XXXXX ulica XXXXX č. XXXXX spolu s ním. Po prečítaní tejto pošty mu sestra povedala, že dostal papiere zo súdu a že má nastúpiť na protialkoholické liečenie na XXXXX. Presný dátum, kedy tam mal nastúpiť, si nezapamätal. Potom tieto papiere niekam založil a už ich nevedel nájsť. Z toho dôvodu na liečenie nenastúpil, lebo ako už uviedol, že nemal papiere, tak nevedel dátum, kedy tam má

nastúpiť. Taktiež chce uviesť, že dňa 12.04.2023 bol z Okresného súdu eskortovaný do výkonu trestu do Banskej Bystrice - Kráľová, kde bol až do Vianoc - presný dátum uviesť nevie. Dňa 03. 03. 2023 prevzal výzvu na nastúpenie do ústavného ochranného liečenia s nástupom dňa 17. 04. 2023 do liečebného ústavu XXXXX, ako už ale uviedol, bol vo výkone v Banskej Bystrici - Kráľová. O svojom nenastúpení nekontaktoval nikoho a taktiež ani nemohol, keďže bol vo výkone trestu. Svoje konanie ľutuje.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti prostredníctvom výsluchu obvineného XXXXX, poverený príslušník vyžiadal od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová správu, z ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX vykonával v dotknutom ústave trest odňatia slobody 8 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/38/2023. Trest vykonal v čase od 10.4.2023 do 10.12.2023 (započítané zadržanie od 10.4.2023 do 12.4.2023).

S prihliadnutím na to poverený príslušník zabezpečil predmetný rozsudok Okresného súdu Trebišov, z ktorého vyplynulo, že na hlavnom pojednávaní 12.04.2023 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov rozhodol, že obžalovaný XXXXX je vinný zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetné odsúdenie je zrejmé aj z odpisu registra trestov obvineného XXXXX tvoriaceho obsah spisového materiálu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov možno bezpečne uzatvoriť, že obvinený XXXXX nemohol z objektívnych dôvodov splniť svoju povinnosť, nakoľko bola na ňom vykonávaná sankcia uložená mu v trestnom konaní spojená s obmedzením jeho osobnej slobody. Je síce pravdou, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona je omisívnym deliktom, avšak nikoho nemožno stíhať a brať na zodpovednosť za nesplnenie povinnosti za takej situácie, že túto povinnosť nemôže splniť z titulu výkonu štátneho donútenia v podobe obmedzenia osobnej slobody. Skutočnosť, že obvinený XXXXX bol v rozhodnom čase vo výkone trestu odňatia slobody, vysvitla až v štádiu po vznesení obvinenia z jeho výsluchu, pričom bola verifikovaná aj listinami príslušných orgánov verejnej moci.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebol naplnený znak protiprávnosti trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a teda na podklade vykonaného dokazovania bolo potrebné dospieť k tomu, že je daný dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor