



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 278/22/8811-24
EEČ: 2-69-640-2024

Trebišov 16.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 10.11.2022, spisová značka 1 Pv 278/22/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 22.06.2022 v čase okolo 22.00 h. v obci Novosad, na ul. Hlavnej, pred Obecným úradom Novosad, zaútočil na XXXXX po predchádzajúcej slovnej potýčke, a to tým spôsobom, že ho opakovane rukou zovretou v päsť udrel do oblasti tváre, čím mu takto svojim konaním podľa znaleckého posudku č. 18/2022, vypracovaného XXXXX v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia, spôsobil pomliaždenie nosa a príľahlej tvárovej oblasti s dobou liečby v trvaní 6 dní, pričom ku škode na majetku nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 10.11.2022, spisová značka 1 Pv 278/22/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 278/22/8811 zo dňa 10.11.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2022 v čase okolo 22.00 hod. v obci Novosad, na ul. Hlavnej, pred Obecným úradom Novosad, zaútočil na XXXXX po predchádzajúcej slovnej potýčke, a to tým spôsobom, že ho opakovane rukou zovretou v päšť udrel do oblastí tváre, čím mu takto svojím konaním podľa znaleckého posudku č. 18/2022, vypracovaného XXXXX v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia, spôsobil pomliaždenie nosa a príľahlej tvárovej oblasti s dobou liečby v trvaní 6 dní, pričom ku škode na majetku nedošlo.

Pri rozhodovaní o podmienenečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému XXXXX (ďalej tiež i len obvinený) podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2022, skúšobná doba takto uplynula dňa 19.02.2024.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy obce XXXXX zo dňa 21.02.2024 bolo zistené, že obvinený má trvalý pobyt v tejto obci. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, bratom, sestrou a jej synom. V mieste bydliska sa správa slušne. Nebol posudzovaný komisiou verejného poriadku a nebola mu uložená ani poriadková pokuta.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov zo dňa 20.02.2024 vyplynulo, že obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia a nemá evidenčnú kartu vodiča.

Zo správy Okresného úradu Trebišov zo dňa 26.02.2024 vysvitlo, že obvinený nebol týmto orgánom prejednávaný v priestupkovom konaní v období plynutia skúšobnej doby.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov vykonanou dňa 19.02.2024 bolo zistené, že sa obvinený v období od 19.11.2022 do 19.02.2024 nedopustil žiadneho priestupku, nakoľko v tejto evidencii nie je zaznamenaný žiaden záznam.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinený v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu,

počas jej plynutia nebol trestne stíhaný a nebol odsúdený za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená i z odpisu registra trestov.

Vo vzťahu k obvinenému nie je vedené trestné stíhanie, ktorá okolnosť je podložená správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odbor kriminálnej polície zo dňa 21.02.2024.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému XXXXX uložená povinnosť podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku, aby v priebehu skúšobnej doby nahradil poškodenému XXXXX škodu ako bolestné za spôsobený úraz, ktoré bolestné bolo znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia vyčíslené vo výške 113,30 €.

Z písomného oznámenia obvineného XXXXX doručeného tunajšej prokuratúre dňa 03.05.2024 je zrejmé, že uvedenú povinnosť si obvinený splnil tým, že poštovým poukazom dňa 02.05.2024 uhradil sumu poškodenému XXXXX vo výške 113,30 €, pričom k oznámeniu priložil kópiu poštového poukazu.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život. Najmä je potrebné poukázať, že sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti, ani závažnej (trestnej činnosti), ani tej menej závažnej (majúcej charakter administratívnoprávnej protiprávnej činnosti), pričom nebol prejednávaný ani Okresným úradom Trebišov, odborom vnútornej správy a ani komisiou pre verejný poriadok obce XXXXX a navyše v menovanej obci sa správa slušne. Nebola teda zistená taká okolnosť, ktorá by nutne viedla k záveru, že obvinený nevedol riadny život a svojím správaním počas skúšobnej doby preukázal, že je schopný správať sa v súlade s právnymi a spoločenskými normami a takto konformne sa napokon aj správal. Je síce pravdou, že škodu, ktorú svojím činom spôsobil, nahradil až po skončení skúšobnej doby, avšak za rozhodujúce považujem zvlášť, že si túto povinnosť napokon splnil, a teda – ako je vyššie uvedené - nejedná sa o okolnosť, pre ktorú by bolo nevyhnutné vysloviť záver o tom, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinený viedol riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor