



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 443/21/8811-39
EEČ: 2-69-647-2022

Trebišov 30.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase okolo 21:00 h v Trebišove na Záhradnej ulici v bytovej jednotke
č. XXXXX na prízemí bytu po predchádzajúcej hádke došiel do miestnosti spálne,
kde ležal jeho syn XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX a
priložil mu celokovový vreckový nôž ku krku, následkom čoho sa poškodený XXXXX
preľakol a začal so sebou mykať, a pritom došlo k zarezaniu noža do
podkožia krku poškodeného, čím mu podľa znaleckého posudku XXXXX bolo
spôsobené ľahké poranenie – rezná rana krku v pravo s reálnou dĺžkou
praceneschopnosti spojenej s nevyhnutnou dobou liečby v trvaní 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.

zn. ORP-725/TV-TV-2021 zo dňa 19.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-725/TV-TV-2021 zo dňa 19.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ dňa 21.02.2022 upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok bude v ďalšom konaní kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c/ Trestného zákona.

Z výsluchov osôb vykonaných po vznesení obvinenia, ako aj zabezpečených dôkazov je zrejmé, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel, aby na svojho syna XXXXX zaútočil nožom. Je pravdou, že toho dňa na svojho syna kričal, pretože ten prišiel domov pod vplyvom toluénu. Kričal naňho, aby prestal piť a fetovať a syn naňho začal kričať tiež. To ho nahnevalo, a preto ho raz udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Po tomto sa syn spamätal a išiel si ľahnúť na posteľ. Následne odišiel z bytu so svojimi kamarátmi a keď sa vracal domov, videl pred obytným domom svojho syna spolu s policajnou hliadkou, no nevedel prečo pri synovi hliadka stála. Hliadka mu oznámila, že mal syna porezať nožom na krku. Synovi však v žiadnom prípade neporezal krk, nevyhrážal sa mu a to ani počas ich hádky. Je však pravdou, že naňho často kričí, aby nefetoval a nepil, lebo je problémový, často sa bije a má sklony k seba poškodzovaniu. Naposledy si jeho syn ublížil v lete 2021, keď si do predlaktia vrazil ihlu.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia výrazne zmenil svoju výpoveď. K veci uviedol, že dňa 18.11.2021 počas celého dňa popíjal alkoholické nápoje so svojimi kamarátmi XXXXX, XXXXX a s chlapcom, ktorého prezývajú Jakub. Neskoro večer prišli k nemu domov na Záhradnú ulicu, kde býval aj jeho otec XXXXX. Otec s jeho kamarátmi ešte pil. Chcel si púšťať pesničky na mobile, no otec mu vypol telefón. Z toho dôvodu sa pohádali, čoho svedkami boli aj jeho kamaráti. Po hádke utiekol von pred bytovku, zobral sivý nožík, porezal sa na krku a povedal na svojho otca. Keď sa porezal, nikto pri tom nebol. Tento nožík našiel dávnejšie niekde vonku a stále ho nosil so sebou vo vrecku. Ďalej vo svojej výpovedi presne opísal, ako si priložil nožík ku krku a potiahol smerom k pravému uchu. Po tom čo sa porezal utekal preč a keď bol pri potravinách Fresh, zavolali mu záchranku. V nemocnici a na polícii povedal, že mu to urobil jeho otec a to len preto, lebo mu nechcel dať mobil. Otec sa mu toho dňa nijako nevyhrážala a z otca mal strach len preto, lebo sa bál, že ho vyhodí z bytu, pretože keď je opitý, je trochu šialený a niekedy sa aj reže. Otec mu nikdy neublížil, nikdy sa mu nevyhrážal, iba sa toho dňa medzi sebou vadili. Na otázku vyšetrovateľa, či si niekedy ublížoval sám, si poškodený vyhrnul rukávy a ukázal jazvy po rezných ranách na predlakti pravej ruky a na ľavej ruke jazvu po bodnutí ihlou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj záznam o vykonanej dychovej skúške poškodeného zo dňa, kedy došlo ku skutku, kde bola poškodenému nameraná

hodnota 0,83 mg/L etanolu v dychu.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je družkou obvineného a matkou poškodeného k veci okrem iného uviedla, že toho dňa niekedy večer prišiel poškodený k nim do bytu spolu so svojimi kamarátmi. XXXXX už nechcel piť, chcel ísť spať, a preto im zobral mobil, na ktorom si púšťali pesničky, vypol ho a odložil do vrečka. To nahnevalo jej syna Jána a s otcom sa pohádali. Potom XXXXX vybehol von z bytu a až následne jej nejaký muž povedal, že videl Jána a bol celý od krvi. Hádku medzi obvineným a poškodeným začal poškodený kvôli mobilu. Kopol obvineného do nohy, ten spadol a to bola celá bitka. Obvinený poškodenému nikdy neublížil, iba naňho kričal, keď poškodený pil a fetoval. Svedkyňa tiež potvrdila, že jej syn si už v minulosti sám ublížil, pričom spomenula jeho rezné rany na pravom predlaktí aj bodnú ranu po ihle na ľavej ruke.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX opísali sled udalostí v deň, kedy došlo k zraneniu poškodeného prakticky totožne. Všetci zhodne uviedli, že obvinený XXXXX a poškodený XXXXX sa spolu pohádali. XXXXX po bitke odišiel z bytu preč, no počas hádky nikto z nich nevytiahol nôž a ani sa jeden druhému nijakým spôsobom nevyhrážali. Po tom, čo odišiel z bytu poškodený zavolali obvineného, aby išiel piť ďalej ku XXXXX. Taktiež uviedli, že medzi obvineným a poškodeným boli časté hádky, nakoľko poškodený im doma robil zle a rozbíjal veci. Všetci traja svedkovia tiež zhodne uviedli, že nevedia ako došlo k zraneniu XXXXX, pričom o jeho zranení sa dozvedeli až ráno na osade, prípadne pri svojom prvotnom výsluchu na polícii. XXXXX a XXXXX nad rámeč uvedeného dodali, že v čase keď XXXXX vybehol von z bytu a ani počas hádky na ňom nezaregistrovali žiadne zranenie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 01/2022 vypracovaného dňa 02.01.2022 XXXXX – znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie – traumatológie je najmä zrejmé, že poškodený utrpel reznú ranu krku vpravo. V danom prípade sa jedná o dve verzie vzniku tejto reznej rany, a to náhodným zásahom nožom druhej osoby alebo si toto zranenie spôsobil sám poškodený. Oba mechanizmy vzniku sú rovnako možné, ale z charakteru rany sa znalec prikláňa skôr k druhej verzii, teda že si zranenie spôsobil sám poškodený.

Do konania bola za účelom vyšetrenia duševného stavu poškodeného pribratá aj XXXXX – znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie. Zo záverov ňou vypracovaného znaleckého posudku č. 25/2022 zo dňa 14.03.2022 okrem iného vyplýva, že poškodený nemá prejavy duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy. V popredí sú uňho poruchy správania pri ľahkej duševnej zaostalosti. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, pričom pod vplyvom alkoholu sa uňho zväčšujú poruchy správania, pudovosť a nestabilita. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Má sklony k sebapoškodzovaniu, ktoré sa zväčšujú vplyvom alkoholu, hlavne v situáciách, ktoré nevie zvládať, v stave hnevu, zlosti a nepokojnosti.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2022 vypracovaného dňa 04.03.2022 XXXXX – znalcom z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých okrem iného vyplýva, že celková rozumová úroveň poškodeného je výrazne podlimitná. V bežných – tobôž náročnejších životných situáciách nevie analyticky správne vyhodnocovať premenné. Jeho schopnosť vnímať, chápať a riešiť problémové situácie je neadekvátne rozvinutá. U poškodeného boli zistené sklony

k sebapoškodzovaniu. Na požiadanie si vyhrnul rukávy, pričom na oboch predlaktiach má množstvo viditeľných jaziev, ktoré si spôsobil sám a ako dôvod uviedol, že sa takto začal rezať v pätnástich rokoch, a to v situáciách, keď má hnev, ktorý nevie zvládnuť. Znalec sa domnieva, že sa takto správa najmä keď je pod výrazným vplyvom alkoholu alebo omamných látok, keď sa nachádza v stave afektívnej rozvoľnenosti. Po celý čas znaleckého vyšetrovania na poškodenom nebolo badateľné, aby poškodený zakrýval skutočné negatívne pocity (tak ako to obeť násilných a agresívnych činov nezriedka robia – pozn. znalca) voči páchatelovi, ktorým by mal byť v tomto prípade otec. Poškodený sa o nikoho zo svojho okolia nezaujíma, v podstate sa riadi iba víziou uspokojovania svojich momentálnych potrieb.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ku zraneniu poškodeného XXXXX nedošlo konaním jeho otca – obvineného XXXXX, ale konaním samotného poškodeného. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z vykonaných výsluchov, kedy obvinený od začiatku trestného konania popieral to, aby svojho syna porezal nožom na krku, prípadne aby sa mu nejakým spôsobom vyhrážal. Skutočnosť, že zranenie poškodenému nespôsobil jeho otec - obvinený vyplýva najmä z výpovede samotného poškodeného, ktorý pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia radikálne zmenil svoju výpoveď, v ktorej uviedol, že zranenie na krku si spôsobil sám nožom, ktorý mal vo vrecku. Zároveň popísal aj dôvod, pre ktorý takto konal, teda že bol na svojho otca nahnevaný, že mu zakázal púšťať hudbu na mobile, preto sa porezal a povedal, že mu to spôsobil jeho otec. Poškodený taktiež uviedol, že keď je opitý a hnevá sa, správa sa ako šialený a niekedy sa aj reže. Rovnako tak z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne vyplýva, že medzi obvineným a poškodeným došlo k hádke, no pri tejto hádke sa obvinený poškodenému nijakým spôsobom nevyhrážal a nikto z aktérov hádky počas nej neutrpel žiadne zranenie. Všetci zhodne opísali ako po hádke vybehol XXXXX bez zranení z bytu a oni odišli bez poškodeného spolu s obvineným ďalej piť k XXXXX. O zranení poškodeného sa dozvedeli až na druhý deň ráno od ľudí v osade, prípadne od príslušníkov PZ. Svedkyňa XXXXX taktiež potvrdila, že medzi obvineným a poškodeným došlo k hádke a menšiemu konfliktu, no k zraneniu pri tomto konflikte nedošlo. V závere výpovede uviedla, že poškodený si už v minulosti sám ublížil.

Tvrdenia svedkov podporujú aj závery jednotlivých znaleckých posudkov, a to najmä znaleckého posudku č. 01/2022 vypracovaného XXXXX, z ktorého záverov vyplýva najmä, že u poškodeného sa jedná o dve verzie mechanizmu vzniku jeho zranenia, a to vznik reznej rany na krku náhodným zásahom nožom druhej osoby alebo spôsobením si tohto zranenia samotným poškodeným. Oba mechanizmy sú rovnako možné, no z charakteru rany sa znalec viac priklonil k druhej verzii, teda že si poranenie spôsobil sám poškodený. Rovnako v znaleckých posudkoch č. 25/2022 vypracovanom XXXXX a č. 14/2022 vypracovanom XXXXX je okrem iného konštatované, že poškodený má sklony k sebapoškodzovaniu, a to v situáciách, kedy má hnev, ktorý nevie zvládať, pričom tieto sklony sa zväzujú pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok.

Zhrnutím vyššie uvedeného, svedeckých výpovedí, ako aj zabezpečených listinných dôkazov, najmä záverov znaleckých posudkov mám za to, že v danom prípade sa síce skutok stal, no tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Mám za preukázané, že v danom prípade si poškodený XXXXX toto zranenie spôsobil sám, čo vyplýva najmä z jeho výpovede, ktorá je podporená aj

výpoveďami jednotlivých v konaní vypočutých svedkov, ako aj závermi vypracovaných znaleckých posudkov, pričom samotné sebapoškodzovanie poškodeného nemožno považovať za trestný čin, nakoľko za takéto konanie zodpovedá sám poškodený a samotné sebapoškodenie nemožno subsumovať pod žiadnu zo skutkových podstát trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Šotik
prokurátor