



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 41/21/8811-11
EEČ: 2-69-652-2021

Trebišov 10.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 28.01.2021 v presne nezistenom čase do dňa 29.01.2021 o 09:00 h v katastri obce XXXXX, okres Trebišov v miestnom parku zvanom XXXXX v kríkovom poraste na tam stojacom strome usmrtil kríženca psa nemeckého ovčiaka obesením na nylónovej bielej páske o rozmeroch 2,5 x 0,3 cm, ktorý bol nájdený už uhynutý, čím takýmto konaním došlo k usmrteniu psa patriaceho neznámemu vlastníkovi v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania OR PZ v Trebišove (ďalej len vyšetrovateľ) zo dňa 29.01.2021 pod ČVS: ORP-47/2-

VYS-TV-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení a následne dňa 24.03.2021 v predmetnej veci vyšetrovateľ uznesením vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, že obvinený odo dňa 28.01.2021 v presne nezistenom čase do dňa 29.01.2021 o 09:00 h v katastri obce XXXXX, okres Trebišov v miestnom parku zvanom XXXXX v kríkovom poraste na tam stojacom strome usmrtil kríženca psa nemeckého ovčiaka obesením na nylónovej bielej páske o rozmeroch 2,5 x 0,3 cm, ktorý bol nájdený už uhynutý, čím takýmto konaním došlo k usmrteniu psa doposiaľ nezisteného majiteľa v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka - osobu mladšiu ako 18 rokov - XXXXX svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu taktiež zabezpečil aj zápisnicu o obhliadke miesta činu, zápisnicu o previerke výpovede na mieste činu, fotodokumentáciu, odborné vyjadrenie Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu.

Z výpovede obvineného XXXXX z 26.05.2021 vyplynulo predovšetkým, že mu nie je zrejmé, prečo mu bolo vznesené obvinenie, keď sa ničoho nedopustil. O obesenom psovi vie, ale len preto, že ho videl visieť v parku na strome. On ho však neobesil a ani nevie, kto to urobil, je však pravdou, že psa ukazoval iným deťom, ktoré sa tam sánkovali. Nevie, prečo iní svedkovia tvrdili, že to mal urobiť on.

XXXXX XXXXX - brat obvineného - sa dňa 26.05.2021 dostavil na predvolanie vyšetrovateľa na výsluch, avšak využil svoje zákonné právo nevypovedať.

Z výsluchu svedka XXXXX osoby mladšej ako 18 rokov zo dňa 26.05.2021 vyplynulo najmä, že nevie, kedy presne to bolo, no sánkovala sa so sestrou XXXXX v parku v obci XXXXX a keď sa vracali domov, tak k nim prišiel XXXXX, ktorý začal s ňou rozprávať a ukázal jej smer a povedal, že tam v parku je obesený pes. Povedala mu, že obeseného psa nevidí a tak sa jej spýtal, či ho chce vidieť, na čo zareagovala negatívne a šla ďalej domov. XXXXX jej nepovedal, že psa obesil on sám, povedal iba toľko, že tam je obesený pes.

Z výsluchu svedka XXXXX - starostu obce XXXXX - zo dňa 26.05.2021 bolo zistené predovšetkým, že niekedy v mesiaci január zistil, že v miestnom obecnom parku je zavesený pes. Zahlásili mu to viacerí občania obce XXXXX a ihneď to oznámil na polícii. V obci zisťoval, kto to mohol urobiť, ale nikto mu nič nevedel povedať, že niekoho pritom videl alebo aby vedel, kto to urobil. Iba viacerí ľudia mu povedali, že to zrejme urobili bratia XXXXX. Podotkol však ešte raz, že nikto v obci mu nepovedal, aby týchto bratov niekto videl priamo pri tom.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 26.05.2021 vyplynulo najmä, že vie o tom, že niekedy na začiatku roka bol obesený pes na strome v miestnom parku. Osobne videla ako XXXXX naháňa psa na ihrisku. Prečo ho naháňal, nevedela si vysvetliť. O pol hodinu na to však prišiel za ňou syn, ktorý jej povedal, že na Facebooku bola zverejnená fotka obeseného psa v obecnom parku a z fotografie videl, že sa jedná o toho psa, ktorého videla na ihrisku. Je si istá, že to musel urobiť

XXXXX. Dotknutý pes vyzeral ako vlčiak čiernej farby s hnedým pálením.

Z úradného záznamu vypracovaného príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 29.01.2021 vyplynulo tiež, že bol stálou službou uvedeného útvaru PZ vyslaný na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde v obecnom parku bol nájdený na strome obesený pes. Po príchode na miesto k prípadu bol vyťažovaný starosta obce XXXXX, ktorý uviedol, že v ranných hodinách dnešného dňa 29.01.2021 bol telefonicky kontaktovaný poslancom obecného zastupiteľstva s tým, že v obecnom parku obce XXXXX zvanom XXXXX, cca 150 metrov severne od budovy TJ XXXXX sa v parku nachádza obesený pes. Bolo zistené, že uvedenú udalosť zverejnil na sociálnej sieti XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 28.01.2021 v čase okolo 09:30 hod. so svojimi psami bol v obecnom parku, pričom jeho psi našli miesto, kde na strome bol obesený pes. Preto uvedenú udalosť telefonicky oznámil poslancovi obecného zastupiteľstva pánovi XXXXX a taktiež na sociálnej sieti zverejnil uvedenú udalosť. Na miesto privolaný veterinárny lekár XXXXX po príchode na miesto uviedol, že smrť psa - miešanca nemeckého ovčiaka s pouličnou zmesou - udusením nastala v dobe od 27.01.2021 do 28.01.2021 a nakoľko pes nebol opatrený čipom, majiteľa psa sa nepodarilo stotožniť.

Z protokolu o skúške (odborného vyjadrenia) Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu zo dňa 01.02.2021 je zrejmé, že uhynutým psom bol pes kríženec vo veku okolo 2 - 3 rokov, dobrej kondície. Obhliadkou kadáveru neboli zistené žiadne vonkajšie poranenia a výtoky z telových otvorov. Okolie konečníka a chvost bol potriesnený trusom. Bola zistená anémia spojiviek a okolo krku zauzlená nylonová páska, ktorá bola voľne pohyblivá. Na krku bol zistený nález otvorenej stangulačnej ryhy bez poškodenia kože a krvácanín. Odpreparovaním kože bol zistený podkožný hematóm cca 1,5 x 1,5 na rozhraní nosovej a čelovej kosti a fisura čelovonosovej sutúry. Príčinou úhynu psa bolo udusenie obesením. Neprítomné poškodenie kože pod páskou a nález epidurálneho hematómu naznačuje, že pes v priebehu udusenía nebol pri vedomí.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz,

ktorý by preukazoval, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Obvineného či už priamo alebo nepriamo neusvedčoval žiaden svedok a neboli produkované ani žiadne iné dôkazy, z ktorých by vyplývalo dôvodné podozrenie o tom, že sa skutku obvinený dopustil. Len jeho fyzická prítomnosť pri spôsobenom následku bez ďalších dôkazov nemôže predstavovať okolnosť, ktorá by dostatočným a preukazujúcim spôsobom mohla usvedčiť obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že obvinený nespôsobil smrť psa a na podklade vykonaného dokazovania teda bolo bez pochybností a v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukázané, že obvinený sa nedopustil skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, a ktorý je vymedzený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Z týchto dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor