



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 219/17/8811-12
EEČ: 2-69-665-2017

Trebišov 14.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX v mieste svojho bydliska, v XXXXX a aj inde, ako zákonný rodič umožnila svojmu synovi mal. XXXXX žiakovi 1. B triedy Základnej školy na ul. XXXXX viesť záhaľčivý život tým, že tento v školskom roku 2016/2017, a to v období od dňa 05.09.2016 do dňa 30.04.2017 vymeškal spolu 117 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti mala vedomosť, nakoľko opakovane zo strany školy bola písomne aj ústne upozornená na nedbalú a nepravidelnú školskú dochádzku svojho syna,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v mieste svojho bydliska, v XXXXX a aj inde, ako zákonný rodič umožnil svojmu synovi mal. XXXXX, žiakovi 1. B triedy Základnej školy na ul. XXXXX viesť záhaľčivý život tým, že tento v školskom roku 2016/2017, a to v období od dňa 05.09.2016 do dňa 30.04.2017 vymeškal spolu 117 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti mal vedomosť, nakoľko opakovane zo strany školy bol písomne aj ústne upozornený na nedbalú a nepravidelnú školskú dochádzku svojho syna,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Sečovce sp. zn. ORP-319/SE-TV-2017 z 09.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 29.05.2017 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Tento prečin mali obvinení spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že obvinení sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. nedopustili. Vyplýva to najmä z výsluchov oboch obvinených, ako aj zo správy z Obce XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obaja obvinení pre časť tohto skutku už boli prejednaní priestupkovo podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej

správe v školstve a školskej samospráve.

Z rozhodnutia Obce XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2017 vyplýva, že XXXXX a XXXXX dňa 26.05.2017 Obcou XXXXX sa uznávajú vinnými zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 o štátnej správe a školstve a školskej samospráve, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustili tým, že v školskom roku 2016/2017 zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna mal. XXXXX, žiaka 1. B triedy Základnej školy XXXXX, a to tým, že v školskom roku 2016/2017 vymeškal v období februára 2017 do apríla 2017 spolu 85 neospravedlnených hodín, pričom toto rozhodnutie Obecného úradu XXXXX sp. zn. XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2017 a za spáchaný priestupok im bolo uložené pokarhanie.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustenia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. sa dopustí ten, kto ako zákonný zástupca dieťaťa ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Keďže obaja obvinení XXXXX a XXXXX boli rozhodnutím Obecného úradu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2017, postihnutí za 85 neospravedlnených vyučovacích hodín svojho maloletého syna XXXXX, za obdobie mesiacov február, marec a apríl 2017, toto obdobie už nie je možné zahrnúť do trestného konania. Z tohto dôvodu bolo potrebné skúmať obdobie školskej dochádzky školského roka 2016/2017, konkrétne v mesiacoch september, október, november, december, január, kde z predložených písomných podkladov vyplýva, že v tomto období mal. XXXXX vymeškal spolu 32 neospravedlnených vyučovacích hodín. Uvedený počet vymeškaných hodín nie je možné kvalifikovať ani ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ani ako priestupok podľa § 37 ods. 1. zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že za časť skutku, pre ktorý sú obvinení stíhaní, boli už v priestupkovom konaní právoplatne postihnutí, pričom toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, ako aj vzhľadom k osobám obvinených, keď ani jeden z obvinených v minulosti za takéto konanie postihnutý nebol, obv. XXXXX v minulosti súdom trestaná nebola a obv. XXXXX bol trestaný iba za trestnú činnosť iného charakteru, bolo potrebné trestné stíhanie proti obom obvineným zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor