



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 266/19/8811-14
EEČ: 2-69-676-2019

Trebišov 14.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2019 okolo 09.00 h, z predsiene pohostinstva „Zembuch“ na ul. Školskej v obci XXXXX, odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 7230 so SIM kartou, ktorý bol uložený v cyklistickej taštičke namontovanej na ráme odstaveného bicykla, čím takto odcudzením uvedeného mobilného telefónu so SIM kartou spôsobil škodu 37,- € poškodenému XXXXX, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že XXXXX úradu XXXXX sp. zn. OÚ-TV-VVS-2018/009835 zo 06.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2018, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb., za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a zároveň uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 256/18/8811 zo 04.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.12.2018, bolo proti nemu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na dobu 12 mesiacov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-378/MI-TV-2019 z 22.05.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Tento prečin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skráteným vyšetrovaním vykonaným v predmetnej trestnej veci bolo výsluchmi svedkov dostatočne preukázané, že uvedený skutok má znaky stíhaného trestného činu a tohto sa skutočne dopustil obvinený ml. XXXXX, ktorý sa k jeho spáchaniu aj priznal.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol okrem iného vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX klinickej psychologičky z odboru Psychológie, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých, za účelom psychologického vyšetrenia XXXXX

Z obsahu vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že úroveň inteligenčných schopností obvineného sa pohybuje v pásme ťažkej debility, pričom sa jedná o osobnosť mentálne retardovanú.

Úroveň jeho pamäťových schopností zodpovedá úrovni jeho inteligenčných schopností a teda sa pohybuje v pásme defektu, pričom je narušené bezprostredné zapamätanie, vštiepivosť pamäti a schopnosť udržať v pamäti zapamätávaný materiál a jeho opätovná reprodukcia, pričom pamäťové medzery potom vyplní konfabuláciami. Táto skutočnosť zjavne negatívne ovplyvňuje hodnovernosť jeho výpovede.

Testy organicity potvrdili zjavné organické poškodenie Centrálného nervového systému a prítomné sú i typické poruchy vizuálnej perцепcie, vizuálno-motorickej koordinácie a priestorovej predstavivosti.

Celková úroveň mentálnej, osobnostnej a fektívnej oblasti obv. XXXXX zaostáva za populačnou normou cca o 4-5 rokov a pohybuje sa na úrovni 10-11 ročného dieťaťa.

Úroveň rozumových schopností sa nachádza v pásme mentálnej retardácie, konkrétne v pásme ťažkej debility. Mravná vyspelosť sa nachádza na tzv. predkonvenčnej úrovni, na úrovni 9 ročného dieťaťa a teda nevedomuje si dôsledky svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je obv. ml. XXXXX, podľa názoru znalkyne, schopný chápať zmysel trestného konania.

Podľa vyjadrenia znalkyne je u obvineného nevyhnutná psychiatrická liečba minimálne ambulantná (vhodnejšia je však ústavná), za účelom nastavenia liečby, s cieľom ovplyvniť jeho impulzívne správanie, afektívne záchvaty a tým korigovať jeho správanie. Prihliadnuc na málo podnetné rodinné prostredie, prichádza do úvahy aj jeho umiestnenie v reedukačnom centre.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody, ktoré si táto môže uplatniť v civilnom konaní na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Mokáč
prokurátor