



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 184/22/8811-14
EEČ: 2-69-70-2023

Trebišov 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu s XXXXX a XXXXX v presne nezistený deň od 13.04.2004 do 15.04.2004 v dvoch prípadoch došli k nákladnej vlečke v katastri mesta XXXXX, vedľa širokorozchodnej trate v smere na výhybňu Čelovce v kilometri 42, kde pomocou píly na kov odrezali medené trolejové vedenie o celkovej váhe 35 kg, ktoré odcudzili, čím tak pre f. Vagónka a. s. XXXXX spôsobili škodu vo výške 216,32 € / 6.517,-Sk /.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.04.2004 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 31.05.2004 vznesené obvinenie obv. XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 Tr. zákona číslo 140/1961 Zb. platného a účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania v uvedenej trestnej veci vyšetrovateľom PZ boli zabezpečené výsluchy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica z ohliadky miesta činu, náčrtok a fotodokumentácia, výsluchy poškodenej strany, výdavkové listy, vyčíslenie škody a odpis z registra trestov obvinenej XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola ustálená výška spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená touto trestnou činnosťou na výšku 6. 517,- Sk, čo je v prepočte 216,32 €.

Zo spáchania skutku obvinená XXXXX je usvedčovaná spolupáchateľmi XXXXX a XXXXX, pričom samotná obvinená XXXXX využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

Trestného činu krádeže v zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 mení neskorších predpisov, platného a účinného do 01.001.2006 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu nie nepatrnú.

V zmysle ustanovenia § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 v znení neskorších predpisov, platného a účinného do 01.01.2006 sa škodou nie nepatrnou rozumela škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväzným právnymi predpismi.

Minimálnou mzda v roku 2004 predstavovala sumu 216,- €. Teda kvalifikačný predpoklad skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení neskorších predpisov, platného a účinného do 01.01.2006 bol naplnený.

V roku 2017 bola minimálna mzda stanovená na sumu 435,- € a teda podľa znenia predchádzajúceho zákona č. 140/1961 v znení neskorších predpisov, platného a účinného do 01.01.2006, suma 217,50 €, čo predstavuje polovičku minimálnej mzdy, nespĺňa kvalifikačný predpoklad naplnenia pojmového znaku skutkovej podstaty trestného činu krádeže v zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení neskorších predpisov, platného a účinného do 01.01.2006, ale jednalo by sa o priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Podľa zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch platný a účinný v čase spáchania skutku, a to podľa § 20 citovaného zákona, priestupok nemožno

prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu, alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Zhodnotiac dostupné závery vyšetrovania, prihliadnuc per analogiam najmä k § 2 ods. 1 Trestného zákona, teda, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pričom, ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je možné skonštatovať, že konanie XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie zistených skutočností je zrejmé, že predmetný skutok a teda ani konanie obvinenej XXXXX nie je ani priestupkom a nenapĺňa jej konanie ani znaky trestného činu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor