



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 103/22/8811-7
EEČ: 2-69-736-2022

Trebišov 14.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný otec v mieste bydliska ako ani nikde inde od mesiaca XXXXX až doposiaľ, si nepravidelne plní svoju výživovaciú povinnosť na svoje dieťa XXXXX, podľa ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, a to prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou rovnajúcou sa XXXXX vždy do XXXXX dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX čím doposiaľ jeho dlh na bežnom výživnom činí celkovú sumu XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom

XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný otec v mieste bydliska ako ani nikde inde od mesiaca XXXXX až doposiaľ, si nepravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa XXXXX nar. XXXXX, podľa ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, a to prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou rovnajúcou sa XXXXX vždy do XXXXX dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX čím doposiaľ jeho dlh na bežnom výživnom je v celkovej sume XXXXX

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX, ktorá je XXXXX XXXXX ktorej bola táto maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý je rovnako súčasťou vyšetrovacieho spisu a ktorým bola určená vyživovacia povinnosť pre obvineného vo výške XXXXX vždy do XXXXX dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj rodný list XXXXX, preukazujúci, že jej otcom je obvinený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa XXXXX ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený platil výživné do XXXXX, od tohto momentu už obvinený výživné naplatil, ku dňu výsluchu, XXXXX je dlh na bežnom výživnom vo výške XXXXX Eur. Zároveň uviedla, že hoci obvinený neplatil a neplatí výživné na ich spoločného syna, uvedené nemá za následok trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený sa v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal, uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú prestal plniť, lebo nemal žiaden príjem. Obvinený zároveň prejavil snahu aj o úplne splatenie dlžného výživného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to už vyššie opísaný XXXXX XXXXX, rodný list XXXXX., správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedkyne - XXXXX, ako oprávnenej osoby, do rúk ktorej je obvinený povinný platiť výživné a výsluchom obvineného dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

V priebehu prípravného konania bola opätovne vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa XXXXX jej obvinený osobne uhradil dlžné výživné v celkovej sumy XXXXX. Doklad o úhrade svedkyňa nemá, nakoľko dlžné výživné uhradil obvinený v hotovosti k jej rukám.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Suma dlžného výživného ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia vo výške XXXXX € bola v súlade s ustanovením § 122 ods. 13 Trestného zákona, v mesiaci apríl už vo výške XXXXX €, pričom následne po úhrade sumy XXXXX € zo strany obvineného dňa XXXXX došlo k úplnej úhrade dlžného výživného.

Nakoľko neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na XXXXX a v priebehu skráteného vyšetrovania došlo k úhrade celej výšky dlžného výživného, tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne tak aj podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Ivana Chládková
prokurátorka