



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 308/19/8811-32  
EEČ: 2-69-771-2019

Trebišov 18.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2019 v čase okolo 12.15 h v kuchyni rodinného domu p. č. XXXXX na ul.  
XXXXX, v podnapitom stave a po predchádzajúcich slovných nadávkach, fyzicky  
napadol svoju družku poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, ktorú najmenej  
trikrát udrel drevenou násadou od motyky do rôznych častí tela, následne  
z kuchyne vyšiel na dvor, kde zotrval najmenej 15 minút, a potom sa vrátil do  
kuchyne rodinného domu za svojou družkou, ktorú päťou pravej ruky udrel päťkrát  
do oblasti čela a ľavej časti tváre, čím podľa predbežnej lekárskej správy  
vystavenej XXXXX, chirurgom chirurgickej ambulancie NsP XXXXX, jej spôsobil  
zranenia, a to otras mozgu, pomliaždenie ľavého lakťa, periokulárny hematóm vľavo,  
s dobou práceneschopnosti a liečenia nad 7 dní,

Okresnému úradu v Trebišove, odbor všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika  
1161/184, Trebišov,

pretože sa zistilo, že nejde o trestný čin, ale o priestupok, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Kráľovský Chlmec zo dňa 18.06.2019 sp. zn. ORP-501/KC-TV-2019 bolo proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, začaté trestné stíhanie a následne dňa 19.06.2019 bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Tento prečin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 18.06.2019, po obmedzení osobnej slobody, vypočutý XXXXX v procesnom postavení podozrivej osoby, ktorý pri výsluchu uviedol, že dňa 18.06.2019 okolo 12.00 h na dvore vykopával burinu za pomoci motyky, kde sa následne pohádala so svojou družkou XXXXX, pričom zároveň uviedol, že je pravda, že ju niekoľkokrát udrel drevenou rukoväťou motyky, valčekom na cestu, ako aj rukou. Podľa neho jej však nespôsobil žiadne zranenia a keď áno, tak nechcel.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom PZ doložený dňa 02.08.2019 v ÚVTOS Košice – Šaca, za prítomnosti svojho obhajcu. Pri výsluchu sa priznal k tomu, že svoju družku napadol, avšak tvrdil, že ju udieral len rukami, žiaden valček ani drevená násada od motyky tam neboli, teda, že tieto veci obvinený pri útoku na svoju družku vôbec nepoužil. Ďalej uviedol, že je pravdou, že bol v tom čase opitý a ak si dobre pamätá, svoju družku udrel trikrát svojou dlaňou do oblasti tváre. Svoj čin obvinený pri výsluchu následne oľutoval.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý aj svedok - brat obvineného, a to XXXXX, nar. XXXXX ktorý však po zákonom poučení využil svoje právo a voči bratovi v danej veci odmietol vypovedať.

Taktiež v rámci vyšetrovania tejto veci bola vypočutá aj poškodená XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 18.06.2019 v čase okolo 12.00 h sa nachádzala doma. Uviedla, že obv. XXXXX v tom čase vykopával burinu na dvore za pomoci motyky, keď po hádke kvôli obedu vošiel do domu a drevenou rukoväťou od motyky ju slabšou až strednou intenzitou udrel trikrát, a to do ruky, nohy a chrbta. Následne podľa jej výpovede obvinený odišiel späť na dvor, ale po chvíli sa opäť vrátil do domu, kde zo stola vzal drevený valček na cestu a ním poškodenú udrel dvakrát do oblasti hlavy. Poškodená sa vyjadrila aj k spôsobenej škode a k bolestnému, ktoré si nenárokovala.

Poškodená bola dňa 18.06.2019 vyšetrená na ÚNZ v XXXXX kde podľa lekárskej správy chirurga XXXXX zo dňa 18.06.2019 bola doba liečenia poškodenej nad 7 dní.

Vyšetrovateľom PZ bol v prípravnom konaní zabezpečený aj znalecký posudok č. 60/2019 zo dňa 18.07.2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, vypracovanom XXXXX, CSc. Podľa uvedeného znaleckého posudku poškodená utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v okoločnej oblasti ľavo

s krvnou podliatinou v ľavej okoločnej oblasti a pomliaždenie ľavého lakťa. Všetky tieto poranenia, ktoré poškodená utrpela dňa 18.06.2019 boli znalcom z medicínskeho hľadiska vyhodnotené ako ľahké zranenia. Doba liečenia a práceneschopnosti pre uvedené poranenia mohla podľa záverov znaleckého posudku trvať maximálne od 18.06.2019 do 24.06.2019, t. j. 6 dní.

V priebehu vyšetrovania bola do trestného konania pribratá aj Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s. r. o., znalecká organizácia z odboru zdravotníctva a farmácie, v odvetví psychiatrie a sexuológie, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Podľa záverov znaleckého posudku č. 79/2019 zo dňa 12.08.2019 obvinený netrpí, ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou, bol schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku si bol schopný uvedomiť trestnosť svojho konania.

V danom prípade konanie obvineného nebolo takého charakteru ani intenzity, ako si to vyžadujú pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák. sa ublížením na zdraví na účely trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol **nie iba na krátky čas** sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Obvinený teda poškodenej spôsobil zranenia, ktoré vážnejšie obmedzovali poškodenú po dobu 6 dní, čo nedosahuje hranicu súdom uznávanej praxe pre sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne 7 dní. Konanie obvineného však vykazuje určité znaky protiprávnosti a preto je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Uvedený postup je dôvodný a postačujúci aj z toho hľadiska, že sa jedná o konflikt medzi blízkymi príbuznými.

Preto sa vec postupuje orgánu príslušnému o tomto rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo  
prokurátor