



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 259/17/8811-13
EEČ: 2-69-780-2017

Trebišov 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2016 v poobedňajších hodinách v bytovej jednotke na druhom poschodí na ulici XXXXX v meste XXXXX po vzájomnej spoločnej dohode s maloletou XXXXX sa s touto začal bozkávať, pričom sa maloletá sama povyzliekala a zároveň vyzliekla aj XXXXX a sama si jeho stoporený pohlavný úd strčila do svojej vagíny a vykonali jedenkrát dokonaný pohlavný styk, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá XXXXX, ešte nedovŕšila 15. rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov sp. zn. ORP-307/1-VYS-TV-2017 zo dňa 29.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako

je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania v uvedenej trestnej veci vyšetrovateľom PZ boli zabezpečené výsluchy poškodenej XXXXX, svedkyne maloletej XXXXX svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj zabezpečené ďalšie listinné dôkazy vrátane znaleckého posudku z odboru psychológie, rodný list maloletej XXXXX ako aj charakteristiky a odpis z registra trestov obv. XXXXX.

Taktiež v priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obv. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že mal pohlavný styk s maloletou XXXXX jedenkrát, ale nie je pravdou, že mal vedomosť o tom, že maloletá má len 14 rokov, pretože ona sama niekoľkokrát povedala jemu, že má 16 rokov. Keby bol vedel, že maloletá má v skutočnosti len 14 rokov, tak by odišiel od nej preč a nič by s ňou nemal. Maloletá celý čas klamala, pretože stále tvrdila, že má 16 rokov a že on sa ničoho nemusí báť.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá aj maloletá XXXXX, ktorá pri svojej prvotnej výpovedi uviedla, že s obvineným XXXXX mala pohlavný styk, pričom tento aj vedel o jej veku, ako aj to, že kde chodí do školy. Následne po opätovnom výsluchu maloletej, ktorému predchádzal súhlas prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove, svedkyňa maloletá XXXXX uviedla, že obvinený nevedel, že koľko má ona rokov a ona mu o tom predtým nerozprávala. Taktiež uviedla, že obvinený nevedel ani o tom, kde ona chodí do školy. Uviedla, že v prvotných výpovediach klamala, a to z dôvodu, lebo sa bála.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako matka maloletej XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o tom, že jej maloletá dcéra mala pohlavný styk s obvineným sa dozvedela od policajtov. Následne jej dcéru zobrali na gynekologické vyšetrenie do XXXXX, kde bolo zistené, že maloletá nie je tehotná. V minulosti už jej dcéra bola na polícii viackrát z dôvodu, že s niekým mala sex. Nebolo to teda po prvýkrát, pričom ako matka svoju dcéru pobila, kričala na ňu, dala jej facku a spýtala sa jej, prečo klamala. Jej dcéra už asi rok fetuje, pričom ona jej peniaze na toto nedáva a peniaze má určite od svojich kamarátok. Na osade fetujú všetky deti a jej dcéra, keď príde domov, tak vidno na nej, že je sfetovaná. Dcéra ju nepočúva a robí si, čo chce, v škole už prepadla trikrát, má problémy s učením a chodí do piatej triedy.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí, ktorý bol zabezpečený v rámci vyšetrovania tejto trestnej veci, a to najmä zo záverov tohto posudku je zrejmé, že v prípade maloletej XXXXX, sa celková úroveň kognitívnych schopností a pamäťových schopností pohybuje v pásme ľahšej duševnej zaostalosti v pásme ťažkej debility. Celková úroveň mentálnej, osobnostnej a afektívnej oblasti maloletej nezodpovedá jej veku a populačnej norme, je na úrovni cca 11 - 12 rokov. Maloletá vzhľadom na štruktúru svojej osobnosti, jej psychický a morálny vývin, má sklony ku konfabulácii a teda ku skresľovaniu svojej výpovede, čo naznačuje, že má pozitívne "Iži skóre". Vzhľadom na dosiahnutú úroveň kognitívnych a pamäťových schopností maloletej, jej úroveň mravného vývoja, zvýšenú sugestibilitu, labilnú afektivitu, je jej všeobecná vierohodnosť podstatne znížená. Výpovede maloletej nie sú zhodné z hľadiska obsahu a majú nízku odolnosť voči sugestívnym otázkam, pričom je prítomná neprimeranosť citového doprovodu pri opise

udalosti, ako aj motivačný a interpersonálny kontext pre účelovosť výpovede, a preto znalec hodnotí jej špecifickú vierohodnosť ako čiastočne zníženú.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie zistených skutočností je zrejmé, že obvinený XXXXX vykonal 1-krát dokonaný pohlavný styk s maloletou, avšak nemal vedomosť o veku maloletej, teda nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. po subjektívnej stránke. V rámci vyšetrovania nebolo preukázané úmyselné zavinenie zo strany obvineného XXXXX podľa § 15 Tr. zák. a nasledovné.

Nakoľko sa v rámci vyšetrovania nepodarilo preukázať, že obvinený mal vedomosť o veku maloletej, ako ani úmyselné konanie zo strany obvineného, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Leczo
prokurátor