



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 625/19/8811-10  
EEČ: 2-69-799-2020

Trebišov 19.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1/**

v XXXXX v nákupnom centre XXXXX, ktorý sa nachádza na ul. XXXXX č. XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h odcudzil 1 ks čokolády zn. Katy plnené 100g tak, že si ju vložil do zadného vrečka nohavíc a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu vo výške 0,49-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa XXXXX mu bola v blokovom konaní č. bloku XXXXX Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

## **v bode 2/**

v XXXXX v nákupnom centre XXXXX, ktorý sa nachádza na ul. XXXXX č. XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h odcudzil 3 ks čokolády zn. Katy plnené 100g tak, že si ich vložil do nákupnej tašky s nápisom XXXXX, ktorú mal položenú v nákupnom košíku a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,47-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa XXXXX mu bola v blokovom konaní č. bloku XXXXX Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-964/TV-TV-2019 zo dňa 20.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1 výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne dňa 19.02.2020 poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-114/TV-TV-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2 výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.02.2020 poverený príslušník PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) spojil na spoločné konanie trestnú vec vedenú pod ČVS: ORP-964/TV-TV-2019 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: ORP-114/TV-TV-2019 s tým, že spoločné konanie sa viedlo pod ČVS: ORP-964/TV-TV-2019.

Dňa 05.05.2020 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po zhodnotení všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Poverený príslušník PZ v zmysle príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp 16/2020 zo dňa 04.02.2020, podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-964/TV-TV-2019 zo dňa 22.02.2020, pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 19/2020.

Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2020 vyplýva, že obvinený je duševne chorý a trpí na demenciu pri Alzheimerovej chorobe. Demencia je vážna duševná choroba, ktorá sa prejavuje degradáciou intelektových procesov, dezorientáciou, ťažkými poruchami pamäte a u obvineného bola prítomná aj v čase spáchania posudzovaných činov. Aj napriek zistenej demencii je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného bez psychiatrického liečenia môže byť pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko je predpoklad, že pokiaľ obvinený nebude mať zabezpečenú náležitú starostlivosť zo strany rodiny, môže sa dopúšťať drobných krádeží. Vzhľadom na uvedené navrhuje znalec uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

*Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Príčetnosť páchatel'a trestného činu je jedným z dvoch predpokladov spôsobilosti byť subjektom trestného činu.

Duševná porucha sama o sebe nie je dôvodom nepríčetnosti. Ustáliť záver o tom, že páchatel' trestného činu je nepríčetný a nie je trestne zodpovedný možno len vtedy, ak duševná porucha v čase spáchania činu ovplyvňuje jeho rozpoznávaciu schopnosť (rozumovú schopnosť) alebo ovládaciu schopnosť (určovaciu schopnosť), prípadne obe tieto schopnosti.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno bez pochybnosti konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania činov opísaných vo výrokovej časti tohto uznesenia nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň nemohol svoje konanie ovládať, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za uvedený čin trestne zodpovedný.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík  
prokurátor