



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 125/22/8811-21
EEČ: 2-69-893-2023

Trebišov 12.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 5.4.2022, spisová značka 1 Pv 125/22/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 26.03.2022 v čase od 16.39 h do 16.57 h v katastri medzi obcami XXXXX a XXXXX, okr. Trebišov, na mŕtvom ramene prečerpávajúcej stanice evidovanej pod XXXXX, vedenom ako lovný revír zvaný ŽSILIP, ktorý obhospodaruje Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, napriek tomu, že je držiteľom platného rybárskeho lístka a rybárskeho povolenia, lovil ryby na tri rybárske prúty s navijakom v dobe hájenia a zákaze lovu rýb spôsobom „na ťažko“ - položenú, kde takýto spôsob lovu je podľa ustanovenia § 14 písm. a), § 18 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o

živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov zakázaný, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, pričom ulovil 4 ks rýb druhu kapor obyčajný, všetky o rozmeroch cca 30 cm, ktoré boli následne so súhlasom poškodeného XXXXX, ktorý je členom MO SRZ XXXXX pustené do vody, čím pre Miestnu organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, IČO: XXXXX 0811, 076 31 XXXXX, nevznikla žiadna škoda.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 5.4.2022, spisová značka 1 Pv 125/22/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 125/22/8811 zo dňa 05.04.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obv. Attilovi Novákovi pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.03.2022 v čase od 16.39 h do 16.57 h v katastri medzi obcami XXXXX a XXXXX, okr. Trebišov, na mŕtvom ramene prečerpávajúcej stanice evidovanej pod XXXXX, vedenom ako lovný revír zvaný ŽSILIP, ktorý obhospodaruje Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, napriek tomu, že je držiteľom platného rybárskeho lístka a rybárskeho povolenia, lovil ryby na tri rybárske prúty s navijakom v dobe hájenia a zákaze lovu rýb spôsobom „na ťažko“ - položenú, kde takýto spôsob lovu je podľa ustanovenia § 14 písm. a), § 18 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov zakázaný, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, pričom ulovil 4 ks rýb druhu kapor obyčajný, všetky o rozmeroch cca 30 cm, ktoré boli následne so súhlasom poškodeného XXXXX, ktorý je členom MO SRZ XXXXX pustené do vody, čím pre Miestnu organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, IČO: XXXXX 0811, 076 31 XXXXX, nevznikla žiadna škoda.

Pri rozhodovaní o podmieneneom zastavení trestného stíhania bola obvinenému Attilovi Novákovi podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmieneneom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2022, skúšobná doba takto uplynula dňa 15.04.2023.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k obvinenej osobe zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, Odboru kriminálnej polície a Odboru poriadkovej polície v Trebišove – oddelenie dokladov, z Okresného úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy, z obecného úradu XXXXX. Podobne bol zabezpečený aj aktuálny odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmieneneom zastavení trestného stíhania nebol trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. V dvoch

prípadoch sa dopustil menej závažného protispoločenského konania, a to priestupkov na úseku dopravy, ktoré boli vyriešené blokovými pokutami.

Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil závažného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného Attilu Nováka boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Maroš Sabo
námestník okresného prokurátora