



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 410/18/8811-26
EEČ: 2-69-920-2018

Trebišov 23.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 30 XXXXX
väzba: áno (od 05.08.2018, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2018 až do 02.08.2018, na presne nezistenom mieste v Michalovciach, pod hrozbou násilia vynútenia si dlhu vo výške 6.000,- €, mal nútiť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, k predaju pervitínu v meste Trebišov, nakoľko takýmto spôsobom si mal poškodený splácať svoj dlh, pričom naposledy v presne nezistenej dobe na letisku pri obci Trhovište, v osobnom motorovom vozidle zn. Audi, červenej farby, nezistenej ŠPZ, vytiahol z priehradky pištoľ, otočil sa k poškodenému so slovami „poznáš ma, že vieš, kto ma najebe, alebo ojebe“, pričom vystúpil z auta a vystrelil zo zbrane a spýtal sa poškodeného XXXXX, či chce, aby strelil aj do neho, kde poškodený XXXXX z obavy o svoj život a zdravie pokračoval ďalej v predaji pervitínu v meste Trebišov až do dňa 02.08.2018,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Trebišov pod sp. zn. ORP-537/1-VYS-TV-2018 zo dňa 07.08.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vyššie uvedeným uznesením vyšetrovateľa bolo vznesené obvinenie XXXXX aj za skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za ktorý skutok bola podaná obžaloba na Okresný súd Trebišov.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané dôkazy, t. j. výsluch poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj samotného obvineného XXXXX pre objektívne zistenie skutkového stavu veci.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX sa nikdy nevyhrážal so zbraňou v ruke. To všetko si mala podľa neho vymyslieť XXXXX XXXXX ktorá je podľa neho voči nemu zaujatá, lebo mal povedať XXXXX pred ňou, že ona je čo zač, aby ju vyhodil z domu. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že konanie XXXXX chápala tak, že pod touto hrozbou násilia mal XXXXX nútiť k predaju drog.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou to, že obv. XXXXX mu pervitín dodával, ale za tým účelom, aby mu mohol splatiť dlh ďalším jeho predajom. XXXXX uviedol, že drogy predával dobrovoľne, lebo obv. XXXXX mu drogy dodával nie pre neho, ale za účelom predaja. Jednu dávku za 7 eur vedel predať za 20 až 30 eur.

Taktiež sa svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi vyjadril k incidentu, ktorý sa mal odohrať na letisku v Trhovištiach, kedy so svojou priateľkou XXXXX nastúpil do auta k XXXXX a jeho priateľke XXXXX. V aute hrala hudba, XXXXX. XXXXX mal spod sedadla vytiahnuť pištoľ, ktorú mal namieriť na neho so slovami "že pozri", zbraň mu začal ukazovať tak, že ju držal v ruke, otáčal ňou, aby si ju XXXXX mohol obzrieť a smial sa. Zbraň mala byť striebornej farby so zásobníkom. Následne mal XXXXX povedať, že "vieš čo sa stane s ľuďmi, čo ma serú" a potom ruku so zbraňou vypchal z okna a tak ňou vystrelil. XXXXX uviedol, že zbraň vyzerala ako plynová pištoľ. Potom obv. XXXXX zbraň odložil späť pod sedadlo a z letiska z Trhovišť odišli do Michaloviec, kde zašli všetci spolu na kávu na benzínku a potom ich obv. XXXXX odviezol späť domov do Trebišova.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že obv. XXXXX sa mu uvedenou zbraňou žiadnym spôsobom nevyhrážal, len mu ju ukazoval, že si ju kúpil. Keď došiel sv. pošk. XXXXX s priateľkou XXXXX XXXXX Trebišova, tá sa ho mala opýtať, či sa mu obv. XXXXX s tou zbraňou vyhrážal. XXXXX jej povedal, že nie, pričom ona mu mala stále hovoriť, že XXXXX sa mu vyhrážal a majú ho nahlásiť na políciu. Keď jej odporoval, že XXXXX mu mal zbraň iba ukázať a žiadnym spôsobom sa mu nevyhrážal, urazila sa a odišla preč. XXXXX opäť v závere výsluchu uviedol, že drogu predával dobrovoľne a potvrdil, že pred tým, než ho zobrala polícia, si od XXXXX požičal 50,- €.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že o uvedenom skutku nevie nič, nemá vedomosť o tom, aby sa obv. XXXXX vyhrážal nejakým spôsobom XXXXX, a ani o tom, aby obvinený predával pervitín. U obv. XXXXX zbraň nikdy nevidela.

Objektom trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násilia, alebo inej ťažkej ujmy, zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

V predmetnej trestnej veci bola vykonaná aj prehliadka osobného motorového vozidla zn. Audi A3, XXXXX červenej farby, pričom vo vozidle sa žiadna zbraň nenašla, pričom sv. XXXXX pred sudcom Okresného súdu Trebišov vypovedal, že obv. XXXXX má nosiť zbraň stále pri sebe.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, hlavne na výpoveď pošk. XXXXX nebolo preukázané, aby XXXXX naplnil zákonné pojmové znaky trestného činu vydierania po stránke objektívnej ako aj subjektívnej, preto bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Kovalová
prokurátorka