



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 205/20/8811-63  
EEČ: 2-69-97-2021

Trebišov 02.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.04.2020 v čase okolo 00.00 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX v byte na 7. poschodí v kuchyni po predchádzajúcich slovných nezhodách fyzicky napadol poškodenú XXXXX takým spôsobom, že do nej rukami strkal, následne ju nezisteným predmetom poranil na chrbte ľavej ruky, potom medzi nimi došlo k vzájomnému zápaseniu, pri ktorom ju sotil na zem a následne na ňu zasadol, potom ju rukami škrtil a pritom sa jej vyhrážal zabitím, kde poškodená pri svojej obrane schytila sklenenú fľašu, ktorou XXXXX udrela do hlavy, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, toho čase bez prihlásenia XXXXX, XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy zranenie a to rezné rany na zadnej strane (chrbte) ľavej ruky a pohmoždenie krku s dobou liečenia okolo 7 dní.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že v tejto veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol tento orgán prejednať, ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo uznesením zo dňa 17.4.2020 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 17.4.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. za uvedený skutok. Vo veci bol obvinený na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp.zn.XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Následne z dôvodu príslušnosti bol spisový materiál odstúpený Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície na vyšetrovanie. Na základe príkazu prokuratorky Okresnej prokuratúry XXXXX, sp.zn. XXXXX z XXXXX bol obvinený podľa § 79 ods. 1 Tr.por. prepustený z väzby na slobodu.

Tunajšej prokuratúre bol doručený návrh na postúpenie veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, preskúmaním ktorého som sa s takýmto návrhom policajta stotožnila.

Vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX, ako aj poškodená XXXXX boli počas skutku pod vplyvom alkoholu. Obvinený XXXXX k samotnému skutku uviedol, že bol u nich kamarát a keď odišiel XXXXX bola veľmi nervózna a začali sa hádať, začala ho fyzicky napádať, on sa snažil brániť. Potom XXXXX zobrala sklenenú fľašu, udrela ho ňou hlavy, on ju potom chytil okolo pása, aby ho nemohla ďalej napádať a vtedy ho ona uhryzla do pravého bicepsu. Takto spolu chvíľu zápasili, spadli aj na zem, kde sa váľali. Vnímal, že krváca a preto držal XXXXX prikláknutú na zemi.

Poškodená XXXXX k samotnému skutku vypovedala, že XXXXX potom keď sa opýtala, kto mu volá, začal byť agresívny, vrazil jej päšťou do tváre, pustila sa jej krv, kopol ju do brucha, ona sa bránila, potom ju prisadol, škrtil ju, hovoril jej, že ju zabije, ona ho potom fľašou udrela po hlave, čo ho trochu omráčilo a ona potom ušla z bytu.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku, odvetvie chirurgia - traumatológia vyplýva, že pri skutku poškodená XXXXX utrpela dve rezné rany chrbta ľavej ruky a pomliaždenie krku povrchového charakteru, ktoré možno kvalifikovať ako „ľahké" poranenie, ktoré nezanechá trvalé následky. Obvyklý spôsob života poškodenej bol ovplyvnený bolesťami krku s klesajúcou tendenciou počas 5 až 6 dní a fyzickým šetrením ľavej ruky počas 6 dní.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel a ani netrpí na duševnú chorobu, u obvineného ide o

nevyrovnanú osobnosť, pričom sa nejedná o duševnú chorobu v zmysle psychózy, ide o poruchu osobnosti. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu a taktiež aj schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu, išlo o normálnu opitnosť. Znalec ďalej u obvineného XXXXX konštatoval III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu, pričom požitie alkoholických nápojov malo priamy vplyv na spáchanie trestného činu.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva, že u obvineného XXXXX bolo zistené, že jeho celková úroveň mentálneho a psychického vývinu v kognitívnej oblasti je situovaná do pásma podpriemeru. U menovaného je v popredí závislosť na alkohole, nie je prítomná adekvátne racionalizovaná vôľová a charakterová zložka osobnosti. U obvineného bolo zistené, že má sklony k fabulácii a konfabulácii, rovnako ku skresľovaniu výpovede vo svoj prospech. Všeobecná vierohodnosť u XXXXX je znížená v plnej miere. Jeho intelektové schopnosti znižujú/nepotvrdzujú všeobecnú vierohodnosť v procese trestného konania. Jeho vnímanie predmetnej trestnej veci je determinované jeho účelovosťou a sociálnou žiadúcnosťou, čiastočne jeho závislosťou od alkoholu. Špecifická vierohodnosť u je znížená v plnej miere. Jeho líčenie deja, interpersonálny kontext prežitej udalosti a motivačný rozmer posudzovanej trestnej veci rovnako znižujú špecifickú vierohodnosť v procese trestného konania. Jeho vierohodnosť výpovedí nie je použiteľná vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že znalec vyšetrením u svedkyne - poškodenej XXXXX zistil emočne nestabilnú poruchu osobnosti, ktorá je zhoršovaná aj súčasným užívaním alkoholu a iných psychoaktívnych látok. V čase keď došlo k skutku mala poškodená požiť alkoholické nápoje a okrem toho mala požiť aj lieky a to Trittico a Stilnox, čo je prísne kontraindikované so súčasným požitím alkoholu. Táto okolnosť mala podstatný vplyv na jej schopnosť správne reprodukovať prežitú udalosť. Znalec taktiež konštatoval, že vzhľadom na poruchu osobnosti, ako aj zneužívania návykových látok u poškodenej táto z hľadiska psychiatrického nie je spoľahlivým svedkom v trestnom konaní.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva, že u poškodenej XXXXX bolo zistené, že celková úroveň mentálneho a psychického vývinu v kognitívnej oblasti je situovaná do pásma zjavného podpriemeru. Osobnostne ide o simplexnú, vysoko neurolabilnú a emočne nestabilnú štruktúru s tendenciou javiť sa v lepšom svetle, najmä pod vplyvom alkoholu a psychoaktívnych látok. Vyšetrením bolo zistené, že poškodená má sklony k fabulácii a konfabulácii a ku skresľovaniu výpovede. Všeobecná vierohodnosť u poškodenej je patologická a nízka v plnom rozsahu a jej výpoveď je nepoužiteľná v trestnom konaní. Taktiež špecifická vierohodnosť poškodenej je rovnako nízka a patologická v plnej miere. Jej líčenie deja, interpersonálny kontext prežitej udalosti a motivačný rozmer posudzovanej trestnej veci rovnako znižujú špecifickú vierohodnosť v procese trestného konania a z tohto hľadiska je tiež jej výpoveď nepoužiteľná. U poškodenej XXXXX ide podľa znalkyne o premorbidne psychopatickú osobnosť s vysoko emočne nestabilným charakterom a závislosťou na alkohole v komorbidite so zneužívaním psychoaktívnych

látok.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia a činu sa dopustí závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Pri danom prečine je pritom potrebné vždy brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatela a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevyvímajúc. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Vykonaným dokazovaním v danej trestnej veci bolo preukázané, že medzi obvineným a poškodenou sa odohral konflikt, pri ktorom boli obvinený, aj poškodená pod vplyvom alkoholu, čo je preukázané vykonanými dychovými skúškami. Taktiež z ich výsluchov, ako aj znaleckých posudkov je nepochybné, že došlo medzi nimi k hádke, fyzickému konfliktu, čo je preukázané lekáorskými správami o ich zranení. Skutočnosť, že by sa obvinený mal poškodenej vyhrážať však nebola v konaní náležite preukázaná. Obvinený vo svojej výpovedi neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že sa pri tomto konflikte mal poškodenej vyhrážať, vyhrážky zabitím uvádza vo svojej výpovedi iba poškodená. Tvrdenia poškodenej o vyhrázaní sa obvineného však nie sú podporené žiadnym ďalším dôkazom. Ďalej je k osobe poškodenej potrebné poukázať na zistenia znalcov, ktorí boli do konania pribratí. Podľa znalca z odboru psychiatrie, ktorý skúmal duševný stav poškodenej u nej zistil emočne nestabilnú poruchu osobnosti, zhoršenú súčasným užívaním alkoholu a psychoaktívnych látok. V čase skutku mala okrem alkoholu užiť aj lieky a to Trittico a Stilnox, ktoré sú však v prísnej kontraindikácii so súčasným požitím alkoholických nápojov a práve táto okolnosť mala podstatný vplyv na jej schopnosť správne reprodukovať prežitú udalosť. Znalec tiež konštatoval, že vzhľadom na tieto zistenia poškodená nie je z psychiatrického hľadiska spoľahlivým svedkom v trestnom konaní. Taktiež je potrebné poukázať aj na znalecké skúmanie znalkyne z odboru psychológia, ktorá vo svojom posudku konštatuje, že výpoveď poškodenej k vyšetrovanému skutku nie je možné považovať za vierohodnú a to najmä z dôvodu, že poškodená má sklony k fabulácii a konfabulácii a k skresľovaniu výpovede.

V tomto prípade je jedným dôkazom, ktorý má preukázať vinu obvineného výpoveď poškodenej, ktorá však vzhľadom na závery znalca má sklony k fabulácii, konfabulácii a k skresľovaniu výpovede. Všeobecná vierohodnosť u poškodenej je patologická a nízka v plnom rozsahu a jej výpoveď je nepoužiteľná v trestnom konaní. Teda výpoveď poškodenej o údajných vyhrážkach obvineného voči nej je s poukazom na vyššie uvedené závery znalcov výrazne spochybnená a navyše v konaní nebola ani žiadnym ďalším dôkazom potvrdená.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo veci nebolo preukázané, že došlo k

naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm.a),b), Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri uvedenom skutku podľa výpovedí obvineného a poškodenej došlo k slovnému, ako aj fyzickému konfliktu, ktorý však nemá znaky trestného činu, avšak uvedené konanie obvineného by mohlo byť prejednané ako priestupok o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad v Trebišove, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová  
prokurátorka