



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 17/19/4400-64
EEČ: 2-29-1472-2023

Nitra 10.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky spáchaný formou účasti podľa § 10 odsek 1 písmeno a/
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
účastníctvo: objednávateľ

na tom skutkovom základe, že:

**obvinený XXXXX si v presnejšie nezistenom období pred 3. októbrom 1996
objednal a zosnoval u obvineného XXXXX vraždu poškodeného XXXXX, pričom
na základe tejto objednávky XXXXX spoločne s doposiaľ neznámym
páchateľom dňa 3. októbra 1996 v presnejšie nezistenú večernú dobu pred
23.30 hodinou v obci Nemečky okres XXXXX prišli k rekreačnej chate číslo 31,
ktorej majiteľom bol nebohý XXXXX, ktorého následne vylákali na terasu
uvedenej chaty tým spôsobom, že zo susediaceho pozemku opakovane
hádzali rôzne predmety do sklenených výplní okien a krytiny strechy,
v dôsledku čoho poškodený XXXXX vyšiel na terasu rekreačnej chaty na
prvom nadzemnom poschodí s tým, že keď bol v priestore terasových dvier
XXXXX zo susediaceho pozemku vystrelil doposiaľ nezistenou zbraňou kalibru**

22 na poškodeného XXXXX, čím mu spôsobil strelné poranenie hrudníka s poškodením srdcovnice a následným vykrvácaním do ľavej pohrudničnej dutiny, po čom XXXXX sa ešte stihol vrátiť naspäť do priestorov chaty, následne XXXXX preliezol oplotenie susediacich pozemkov a vošiel na pozemok XXXXX, kde pomocou rebríka, ktorý našiel na pozemku, vyliezol na uvedenú terasu, odkiaľ vošiel do chaty, následne opäť vyšiel na terasu a privolať doposiaľ neznámeho páchatel'a, ktorý po prelezení oplotenia za pomoci rebríka vyšiel za XXXXX a obaja spoločne vošli do priestorov chaty, ktorú následne prehľadali a pri odchode za účelom zahľadanie stôp úmyselne založili v interiéri chaty požiar a z miesta činu obaja ušli, pričom po likvidácii požiaru bola v objekte predmetnej chaty v priestore pod schodiskom nájdená mŕtvola nebohého XXXXX v značne obhorenom stave,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Západ v Trnave pod číslom konania XXXXX zo dňa 13. decembra 2011 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona č.140/1961 Zb., spáchaný u obvineného XXXXX formou spolupáchatel'stva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. a u obvineného XXXXX formou účastníctva podľa § 10 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č.140/1961 Zb., ktorého sa mali obvinení XXXXX a XXXXX dopustiť na skutkovom základe špecifikovanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ v Trnave pod číslom konania XXXXX zo dňa 21. augusta 2012 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku Slovenskej republiky trestná vec obvineného XXXXX vylúčená zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX vedenej na Prezídiu Policajného zboru, Úrade boja proti organizovanej kriminalite, odbore Západ v Trnave pod číslom konania XXXXX s tým, že vylúčená trestná vec obvineného XXXXX bola zaevidovaná na Prezídiu Policajného zboru, Úrade boja proti organizovanej kriminalite, odbore Západ v Trnave pod číslom konania XXXXX

Trestná vec obvineného XXXXX je v súčasnosti z dôvodu reorganizácie Policajného zboru vedená na Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odbore Západ v Nitre (ďalej v texte aj ako "PPZ NKA Nitra") pod číslom vyšetrovacieho spisu XXXXX

Keďže v priebehu prípravného konania nastali problémy s ustálením miesta pobytu XXXXX, nakoľko tento sa nezdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska a ani na žiadnom inom mieste v Slovenskej republike, tak bol na základe návrhu Krajskej

prokuratúry Nitra vydaný dňa 30.05.2019 pod sp.zn. XXXXX Okresným súdom Nitra na obvineného XXXXX európsky zatýkací rozkaz.

Následne bol obvinený XXXXX zadržaný na území Rakúskej republiky, avšak v rámci extradičného konania odmietli rakúske justičné orgány vydať XXXXX na trestné stíhanie do Slovenskej republiky a to jednak v tejto, ako aj v ďalších trestných veciach s odôvodnením, že sa jedná o rakúskeho štátneho občana.

Vzhľadom k negatívnemu stanovisku rakúskych justičných orgánov k vydaniu obvineného XXXXX na trestné stíhanie do Slovenskej republiky bolo uznesením vyšetrovateľa PPZ NKA Nitra, ČVS: XXXXX zo dňa 19. januára 2021 podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX prerušené, nakoľko sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny. V nadväznosti na tento procesný postup bolo vzápätí na základe žiadosti Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXX zo dňa 11. júna 2021 rozhodnutím Štátneho zastupiteľstva Wiener Neustadt rozhodnuté o prevzatí trestného konania vedeného proti štátnemu občanovi Slovenskej republiky a zároveň štátnemu občanovi Rakúskej republiky obvinenému XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona č.140/1961 Zb., spáchaný vo forme účasti podľa § 10 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. a týkajúci sa vraždy nebohého XXXXX.

Po prevzatí trestného stíhania do Rakúskej republiky bolo následne Štátnou prokuratúrou Wiener Neustadt pod číslom konania 2 St 141/20m dňa 15. júla 2021 rozhodnuté podľa § 190 odsek 2 rakúskeho Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutok týkajúci sa vraždy neb. XXXXX. Predmetné rozhodnutie Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2021 a je záväzná, nakoľko neboli proti nemu podané žiadne opravné prostriedky a zároveň uplynula doba viac ako troch mesiacov (absolútna lehota v zmysle § 195 odsek 2 rakúskeho Trestného poriadku) určená na podanie žiadosti o pokračovanie v trestnom stíhaní.

V rámci zdôvodnenia predmetného procesného postupu a zastavenia trestného stíhania voči XXXXX vo veci vraždy nebohého XXXXX Štátna prokuratúra Wiener Neustadt konštatuje, že z jej pohľadu existujú obavy ohľadom vierohodnosti svedka XXXXX, nakoľko najmenej v ďalších dvoch trestných konaniach vedených na území Slovenskej republiky tento svedok preukázateľne klamal a preto jeho výpovede, ako aj výpovede ďalších vypočutých svedkov a skutočnosť, že skutok sa stal pred takmer 25 rokmi nemajú takú dôkaznú silu, aby bolo možné v súlade s ustanovením § 210 odsek 1 rakúskeho Trestného poriadku podať na XXXXX obžalobu s predpokladom jeho odsúdenia. Ďalej vo svojom rozhodnutí rakúska prokuratúra poukázala na skutočnosť, že obvinený XXXXX poprel akékoľvek podieľanie sa na predmetnom skutku, pričom druhý podozrivý – XXXXX vzhľadom k svojmu pobytu na Belize nebol doposiaľ vypočutý v súlade s predpismi slovenského Trestného poriadku. Zároveň Štátna prokuratúra Wiener Neustadt poukázala na skutočnosť, že XXXXX v súčasnosti vykonáva v Rakúskej republike trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. XXXXX zo dňa 20.03.2018 a ktorý bol následne prevzatý právoplatným uznesením Krajského súdu pre trestné veci Viedeň sp.zn. 195 Ns

18/20y zo dňa 19.08.2020 v trvaní 20 rokov s tým, že vypočítaný koniec trestu s výhradou podmiennečného prepustenia má stanovený na deň 17.06.2040.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ v Nitre pod ČVS: XXXXX zo dňa 20.júla 2022 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona č.140/1961 Zb., spáchaný vo forme účasti podľa § 10 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. a týkajúci sa skutku nebohého XXXXX, nakoľko pominul dôvod jeho prerušenia a je potrebné meritórne rozhodnúť v predmetnej trestnej veci aj na území Slovenskej republiky.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre sp.zn. Kv 17/19/4400-38 zo dňa 06.10.2022 bolo podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku rozhodnuté o zastavení trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX z dôvodu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny už bolo právoplatne rozhodnuté rakúskymi justičnými orgánmi a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe sťažnosti obvineného XXXXX podanej prostredníctvom jeho obhajcu XXXXX proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 06.10.2022 bolo uznesením Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXX zo dňa 27.12.2022 v zmysle § 190 odsek 1 Trestného poriadku tejto sťažnosti vyhovie a zároveň bolo formou autoremedúry v celom rozsahu zrušené vlastné rozhodnutie prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXX zo dňa 06.10.2022 o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX, nakoľko sťažnosť obvineného bola dôvodná a zmena pôvodného uznesenia sa nedotkla práv inej strany trestného konania. Následne bol k veci sa vzťahujúci spisový materiál vrátený vyšetrovateľovi PPZ NKA Nitra za účelom riadneho doručenia uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní ČVS: XXXXX zo dňa 20.07.2022 jednotlivým procesným stranám.

Po riadnom doručení a nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 20.07.2022 v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXX zo dňa 30.12.2022 vyšetrovateľ PPZ NKA Nitra opätovne predložil dňa 27.01.2023 k veci sa vzťahujúci spisový materiál na Krajskú prokuratúru Nitra s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku.

Následne uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre sp.zn. XXXXX zo dňa 17.02.2023 bolo opätovne podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku rozhodnuté o zastavení trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX z dôvodu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny už bolo právoplatne rozhodnuté rakúskymi justičnými orgánmi a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe sťažnosti obvineného XXXXX podanej jeho splnomocneným obhajcom XXXXX bolo uznesením Generálnej prokuratúry SR v Bratislave sp.zn. XXXXX zo dňa 28.04.2023 podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku

zrušené aj druhé uznesenie Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXXo dňa 17.02.2023 o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa §215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku a zároveň bolo krajskému prokurátorovi v Nitre uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Dôvodom takéhoto procesného postupu bolo konštatovanie nadriadenej prokuratúry, že uznesenie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX zo dňa 17.02.2023 je nezákonné, nepreskúmateľné a zmätočné a to najmä z dôvodov uvedených § 189 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a zrejmy rozpor jeho výroku s odôvodnením, keďže hodnotenie dôkazov a tvrdenia o dôvodnosti trestného stíhania obvineného XXXXX uvádzané v odôvodnení predmetného uznesenia, sú v príkrom a zásadnom rozpore s odôvodnením rozhodnutia rakúskej Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt sp.zn. 2 St 141/20m zo dňa 15.júla 2021. Konkrétne bolo poukázané, že v odôvodnení svojho rozhodnutia krajský prokurátor konštatuje, že obvinený mal spáchať trestný čin a skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a na druhej strane samotný výrok o zastavení trestného stíhania poukazuje a stotožňuje sa s rozhodnutím o zastavení trestného stíhania Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt sp.zn. 2 St 141/20m zo dňa 15.júla 2021 a tiež dôvodmi pre ktoré bolo toto trestné stíhanie v Rakúskej republike zastavené, pričom tieto tvrdenia sú vo svojej podstate opozitné a vylučujúce sa navzájom.

Rešpektujúc právny názor nadriadenej prokuratúry a zároveň poukazujúc na doposiaľ vykonané vyšetrovanie a v ňom zadokumentované dôkazy je potrebné konštatovať, že z hľadiska komplexnosti zrealizovaného dokazovania v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci boli v celom rozsahu vyčerpaná všetky relevantné a do úvahy prichádzajúce dôkazné prostriedky, pričom aj vzhľadom na značný časový odstup od spáchania samotného skutku (vraždy XXXXX) v súčasnosti neprichádza do úvahy dodatočné vykonanie ďalších dôkazov, okrem výsluchu XXXXX, ktorý však napriek snahe slovenských orgánov činných v trestnom konaní nebol zo strany justičných Belize, ani na základe opakovane zaslaných žiadostí o právnu pomoc, doposiaľ zrealizovaný, pričom reálne možnosť jeho zrealizovania je vzhľadom k postoju belizských orgánov len v teoretickej rovine.

Čo sa týka samotného analyzovania doposiaľ zadokumentovaného skutkového stavu a vyhodnotenia výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, tak opätovne považujem za potrebné uviesť, že konajúci vyšetrovateľ počas prípravného konania vedeného na území Slovenskej republiky zameral dokazovanie na objasnenie predmetnej trestnej činnosti a ustálenie jednak príčiny smrti nebohého XXXXX a následne aj stotožnenie páchatel'ov, ktorí ho mali dňa 03.10.1996 v obci Nemečky zavraždiť a následne úmyselne spôsobiť požiar v rekreačnej chate, v ktorej sa v inkriminovanom období zdržiaval. Konkrétne v rámci dokazovania vykonaného v tejto trestnej veci bol opakovane vypočutý svedok XXXXX a následne, na základe výpovedí svedka XXXXX, boli vypočutí ďalší svedkovia. Okrem toho boli zrealizované aj ďalšie vyšetrovacie úkony, najmä vykonaná exhumácia tela nebohého XXXXX a zároveň boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia za účelom spracovania znaleckého posudku s cieľom určenia príčiny smrti XXXXX a zodpovedania ďalších otázok ohľadom okolností jeho úmrtia.

Práve na základe záverov znaleckého posudku vypracovaného do konania pribratými znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX a prof. XXXXX, PhD.

bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že nebohý XXXXX, ktorého ohorené telo bolo nájdené po uhasení požiaru spôsobeného v rekreačnej chate v obci Nemečky dňa 03.10.1996, nezomrel v dôsledku samotného požiaru, ale príčina jeho smrti bola po exhumovaní jeho telesných pozostatkov jednoznačne znalcami ustálená ako spôsobená cudzím zavinením a to v podobe strelného poranenia a následného vykrvácania do ľavej pohrudničnej dutiny z poranenej srdcovnice.

Podľa § 219 odsek, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (v znení zákona v znení zákona č.175/1990 Zb.) sa trestného činu vraždy dopustí ten kto iného úmyselne usmrť v úmysle získať majetkový prospech alebo v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin alebo z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky, za čo je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na dvanásť až pätnásť rokov alebo výnimočný trest.

Z takto vykonaného dokazovania realizovaného orgánmi činnými v trestnom konaní na území Slovenskej republiky je preto zrejmé, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona č.140/1961 Zb.(v znení zákona č.175/1990 Zb.)

Vyhodnotiac dôkaznú situáciu a za súčasného rešpektovania ustálenej právnej praxe, v zmysle ktorej pri vznesení obvinenia konkrétnej osobe musia zistené skutočnosti „dostatočne“ nasvedčovať jednak záveru, že bol spáchaný trestný čin a jednak záveru, že trestný čin spáchala určitá osoba (výraz „dostatočne“ nasvedčuje, že sa nevyžaduje istota, ale stačí dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť), bolo preto následne vznesené obvinenie za predmetný skutok XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uskutočnenom v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu a prehlásil, že vraždu XXXXX si nikdy neobjednal a ani sa na nej žiadnym iným spôsobom nepodieľal.

Spoluobvineného XXXXX, voči ktorému je vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa vraždy neb. XXXXX vedené samostatné trestné konanie, sa k samotnému skutku napriek opakovaným žiadosťiam o právnu pomoc adresovaným príslušným justičným orgánom Belize doposiaľ vypočuť nepodarilo.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku za súčasného akceptovania stanoviska nadriadenej prokuratúry som opätovne dospel k záveru, že trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci je potrebné vo vzťahu k obvinenému XXXXX zastaviť, nakoľko o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že slovenský právny poriadok neobsahuje identické, resp. aspoň obdobné ustanovenie ako § 190 rakúskeho Trestného poriadku a spočívajúce v možnosti zastaviť trestné stíhanie v prípade, ak dôkazná situácia dostatočným spôsobom neodôvodňuje predpoklad odsúdenia páchatela trestnej činnosti. Práve naopak, v zmysle slovenskej právnej úpravy možno po skončení prípravného konania trestné stíhanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku iba v prípade, **ak je nepochybné**, že skutok (pre ktorý bolo vznesené obvinenie) nespáchal obvinený.

Rešpektujúc rozhodnutie Generálnej prokuratúry SR v Bratislave sp.zn. XXXXX zo dňa 28.04.2023 je preto potrebné na jednej strane uviesť, že z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci nie je možné konštatovať, že **je nepochybné**, že XXXXX nespáchal skutok pre ktorý mu bolo dňa 13.12.2011 vznesené obvinenie, avšak na druhej strane je zároveň potrebné vziať do úvahy aj povahu a nižšiu dôkaznú silu jednotlivých usvedčujúcich dôkazov a to najmä svedeckých výpovedí kľúčového svedka XXXXX z dôvodu predchádzajúceho právoplatného odsúdenia XXXXX za viacero trestných činov, okrem iného aj za trestný čin krivého obvinenia, resp. krivej výpovede a krivej prisahy, ktorých sa dopustil ako svedok v iných trestných konaniach.

Vychádzajúc z týchto objektívnych faktorov a na jednej strane objektívnej nemožnosti zastavenia trestného stíhania XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku z dôvodu existencie výpovede svedka XXXXX a ďalších nepriamych dôkazov vylučujúcich bez akýchkoľvek pochybností prijatie záveru, že XXXXX predmetný skutok spočívajúci v objednávke vraždy neb. XXXXX nespáchal a na druhej strane existenciu pochybností o spoľahlivosti a úplnej pravdivosti výpovedí svedka XXXXX sa preto rozhodnutie Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt o zastavení trestného stíhania vedeného proti XXXXX pre predmetný skutok a konštatovanie nedostatočnej istoty pre podanie obžaloby s predpokladom jeho odsúdenia, javí ako primerané, objektívne a dôvodné.

Nie je úlohou orgánov činných v trestnom konaní Slovenskej republiky preskúmať rozhodnutia justičných orgánov iných štátov, ktoré prevzali trestné konanie pôvodne vedené v Slovenskej republike a tieto posudzovať a hodnotiť z hľadiska naplnenia ich predstáv o spôsobe rozhodnutia v prípade ponechania trestného konania v jurisdikcii slovenských justičných orgánov. Rovnako tak cieľom a účelom ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku nie je komparovať potencionálne rozhodnutie slovenských justičných orgánov v prípade

ponechania si jurisdikcie v tej ktorej trestnej veci (neodovzdania trestného konania do cudziny) s právoplatným rozhodnutím cudzozemského justičného orgánu vydaným po prevzatí trestného konania zo Slovenskej republiky. Práve naopak, predpokladom postupu podľa citovaného ustanovenia je konštatovanie, že rozhodnutie cudzozemského justičného orgánu je, aj s poukazom na „odovzdanú jurisdikciu“ a z toho vyplývajúci postup podľa vnútroštátnej právnej úpravy iného štátu, správny a dostačujúci, keďže možnosť zasahovať do akéhokoľvek konania (rozhodnutia) cudzích justičných orgánov je vylúčená a neprichádza do úvahy ani možnosť napadnúť takéto rozhodnutie opravným prostriedkom.

Navyše správnosti a dostatočnosti rozhodnutia Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt o zastavení trestného stíhania vedeného proti XXXXX nasvedčujú aj ďalšie okolnosti týkajúce sa predmetného trestného konania. Takouto okolnosťou je okrem iného aj naposledy uložený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe obvinený XXXXX vykonáva na území Rakúskej republiky. Práve skutočnosť, že z výkonu tohto trestu odňatia slobody môže byť obvinený XXXXX prepustený až dňa 17.06.2040 je potrebné považovať za dôležitú a prioritnú aj z hľadiska jeho ďalšieho trestného stíhania na území Slovenskej republiky. Nepodmienečný trest odňatia slobody prevzatý a korigovaný rakúskymi justičnými orgánmi v trvaní 20 rokov je zjavne možné pokladať aj v rámci ďalšieho trestného konania, realizovaného už po rozhodnutí rakúskych justičných orgánov, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného XXXXX za dostatočný a odôvodňujúci prípadné zastavenie trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku a to jednak s poukazom na značný časový odstup od spáchania predmetnej trestnej činnosti (viac ako 26 rokov od zavraždenie nebohého XXXXX) a jednak aj osobné pomery obvineného XXXXX. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že napriek opakovaným pokusom nebola doposiaľ zrealizovaná žiadosť o právnu pomoc Krajskej prokuratúry Nitra adresovaná do Belize a do dnešného dňa sa nepodarilo vypočúť kľúčového svedka - pôvodne spoluobvineného XXXXX, na čo vo svojom rozhodnutí poukázala aj rakúska prokuratúra.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V kontexte všetkých vyššie uvedených skutočností a zohľadniac aktuálny výkon trestu obvineného XXXXX v Rakúskej republike je zrejmé, že rozhodnutie Štátnej prokuratúry Wiener Neustadt spisovej značky 2 St 141/20m zo dňa 15. júla 2021, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania XXXXX vo veci vraždy nebohého XXXXX, je možné v súlade s ustanovením § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

S poukazom na predchádzajúcu argumentáciu, ako aj samotnú dikciu ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku a povinnosť zisťovať, či vo vzťahu k vykonanému dokazovanie je predmetné rozhodnutie cudzozemského orgánu dostačujúce, bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX v predmetnej trestnej veci, nakoľko o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom

príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Spišák
prokurátor