



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 2/14/4400-77  
EEČ: 2-29-1-2016

Nitra 13.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX, v jarných mesiacoch roku 2007 ponúkli XXXXX sprostredkovanie kúpy nehnuteľnosti - domu opatrovateľskej služby v kat. úz. XXXXX, pričom predstierali, že jeho vlastníkom je Mesto XXXXX, za týmto účelom si XXXXX zriadil v XXXXX v pobočke XXXXX banky, a.s. účet č. XXXXX, na ktorý previedol sumu 70.000,- €, následne dňa 17.05.2007 obvinený XXXXX z predmetného účtu uskutočnil výber čiastky 69.959,- € a dňa 09.07.2007 obvinený XXXXX dohodol stretnutie s primátorom mesta XXXXX, predmetom ktorého mala byť kúpa nehnuteľnosti, avšak obvinení žiadnu kúpu nehnuteľnosti nesprostredkovali, na základe čoho XXXXX požiadal o vrátenie svojich peňazí, k čomu sa dňa 10.07.2007 obvinený XXXXX zaviazal tým, že podpísal súkromnú dohodu s XXXXX a vystavil zmenku so splatnosťou do 10.08.2007, následne v priebehu mesiaca august roku 2007 obvinený XXXXX preukázal kupujúcemu XXXXX vlastníctvo k nehnuteľnosti - domu opatrovateľskej služby tým, že mu predložil sfaľšovanú kúpnu zmluvu zo dňa 15.8.2007 o ich nadobudnutí od Mestského úradu

XXXXX, ako aj Uznesenie z 11. zasadnutia Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.8.2007, ktoré preukazovalo schválenie predaja týchto nehnuteľností, následne dňa 24.8.2007 obvinený XXXXX ako predávajúci uzatvoril s kupujúcim XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX N.1, XXXXX republika, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj neexistujúcich nehnuteľností, ktoré sa mali nachádzať v kat. úz. XXXXX, parc. č. XXXXX - zastavaná plocha o výmere 1200 m<sup>2</sup> a obytný dom v XXXXX na ul. XXXXX č. 6, zapísané na LV č. XXXXX za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 16.800.000,- Sk, ktoré sa XXXXX zaviazal zaplatiť do 14 dní od podpísania zmluvy, vzápätí však XXXXX zistil, že kúpna zmluva zo dňa 14.8.2007 je opatrená falošnou pečiatkou Mesta XXXXX, podpis primátora Mesta XXXXX, ako aj uznesenie z 11. zasadnutia Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.8.2007 sú falošné, v dôsledku čoho XXXXX požiadal obvineného XXXXX o vrátenie prevzatých peňazí, na základe čoho obvinený XXXXX preukázal XXXXX vrátenie peňazí vkladovým listom XXXXX banky, a.s. zo dňa 24.08.2007 vystaveným na sumu 2.873.000,- Sk (v prepočte 95.366,13 €), o ktorom bolo zistené, že bol sfaľšovaný, pričom týmto konaním obvinených bol XXXXX uvedený do omylu a v prípade zaplatenia kúpnej ceny nehnuteľnosti by mu bola spôsobená škoda vo výške 16.800.000,- Sk (v prepočte 557.657,84 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: KRP-95/2-VYS-NR-2014 zo dňa 09.04.2008 bolo v zmysle § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-5/OVK-NZ-2011 zo dňa 14.10.2013 bolo v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona a XXXXX za obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe bližšie opísanom v uznesení vyšetrovateľa.

Obvinenie bolo vyššie uvedeným osobám vznesené na základe jednotlivých dôkazov vykonaných po začatí trestného stíhania, predovšetkým na základe výsluchov svedka – poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, CSc., XXXXX a XXXXX. Záver vyšetrovateľa nasvedčujúci dôvodnému podozreniu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, spáchali obvinení XXXXX a XXXXX, preukazovali aj listinné dôkazy (najmä kúpna zmluva uzatvorená medzi XXXXX ako

predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim zo dňa 24.08.2007, kúpna zmluva uzatvorená medzi Mestským úradom XXXXX zastúpeným primátorom Mesta XXXXX XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim zo dňa 15.08.2007 a uznesenie Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.08.2007) a znalecké posudky znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) XXXXX a Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX (odvetvie grafická diagnostika).

Z vyššie uvedených dôkazov okrem iného vyplýva, že kúpna zmluva uzatvorená medzi Mestským úradom XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim zo dňa 15.08.2007 je opatrená reprodukciou odtlačku pečiatky Mesta XXXXX, ktorá bola vyhotovená technikou striekanej tlače (nebola teda vyhotovená prostredníctvom žiadnej z originálnych pečiatok Mesta XXXXX).

Zo znaleckého posudku znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo XXXXX vyplýva, že podpis predávajúceho na kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 15.08.2007 medzi XXXXX ako kupujúcim a Mestským úradom XXXXX ako predávajúcim vyhotovil obvinený XXXXX obdobne ako na kúpnej zmluve uzatvorenej medzi vyššie uvedenými osobami dňa 18.09.2007.

V súvislosti s podpisom predávajúceho na kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 24.08.2007 medzi XXXXX ako kupujúcim a XXXXX ako predávajúcim znalkyňa XXXXX konštatovala, že podpis pravdepodobne vyhotovil obvinený XXXXX.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX, ktorá je v zásade zhodná s výpoveďou svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX spoločne s XXXXX predstierali oprávnenie XXXXX, resp. jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti – dom opatrovateľskej služby nachádzajúci sa v XXXXX, na XXXXX ulici č. 9. Takto pritom konali v úmysle viesť XXXXX do omylu so zámerom vylákať od neho kúpnu cenu tejto nehnuteľnosti v celkovej výške 16.800.000,- Sk (557.657,84 €). Za účelom kúpy tejto nehnuteľnosti okrem iného previedol XXXXX na svoj účet vedený v XXXXX, a.s peňažné prostriedky vo výške 69.959,- € (záloha na kúpnu cenu nehnuteľnosti), ktoré však vzápätí z tohto účtu (bez vedomia a súhlasu XXXXX) v hotovosti vybral XXXXX. Následne XXXXX spoločne s XXXXX predstierali, že tieto peňažné prostriedky v súvislosti s kúpou vyššie uvedenej nehnuteľnosti odovzdali primátorovi Mesta XXXXX.

Poškodený XXXXX v presvedčení, že XXXXX je vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti uzatvoril s XXXXX kúpnu zmluvu zo dňa 24.08.2007, v zmysle ktorej sa zaviazal uhradiť XXXXX kúpnu cenu vo výške 16.800.000,- Sk v lehote do 14 dní od podpísania zmluvy (článok 2 kúpnej zmluvy). Obvinený XXXXX pred podpísaním tejto kúpnej zmluvy preukazoval XXXXX vlastnícke právo predložením kúpnej zmluvy, ktorú mal uzatvoriť dňa 15.08.2007 ako kupujúci s Mestským úradom XXXXX ako predávajúcim. Predmetom tejto kúpnej zmluvy mala byť totožná nehnuteľnosť ako bola nehnuteľnosť uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 24.08.2007. Vlastnícke právo súčasne preukazoval aj výpisom uznesenia z 11. zasadnutia Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.08.2007, z obsahu ktorého malo vyplývať, že mestská rada odporučila schváliť predaj tejto nehnuteľnosti v prospech obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. zastúpená XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX, primátora Mesta XXXXX však vyplýva, že nikdy

kúpnu zmluvu zo dňa 15.08.2007 v mene Mesta XXXXX s XXXXX neuzatvoril, pričom podpis predávajúceho na zmluve nie je jeho vlastným podpisom. Obdobne ani odtlačok pečiatky nezodpovedá odtlačku pečiatky Mesta XXXXX, ktorú používa primátor. Zároveň uviedol, že aj výpis z uznesenia 11. zasadnutia Mestskej rady v XXXXX, ktoré sa malo konať dňa 13.10.2007 je falošný. K uvedeným skutočnostiam pritom zhodne vypovedal aj svedok XXXXX (v čase spáchania skutku zamestnanec Mestského úradu v XXXXX).

Výpoveď svedka XXXXX pritom zodpovedá záverom vyššie uvedených znaleckých posudkov. Je teda nepochybné, že listiny (kúpna zmluva zo dňa 15.08.2007 a výpis z uznesenia Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.08.2007), ktorými XXXXX preukazoval vlastnícke právo a oprávnenie nakladať s vyššie opísanou nehnuteľnosťou sú falošné. Obdobne aj údaje, ktoré mali identifikovať túto nehnuteľnosť tak v kúpnych zmluvách zo dňa 15.08.2007 a 24.08.2007, ako aj vo výpise z uznesenia Mestskej rady v XXXXX zo dňa 13.08.2007 nezodpovedajú údajom v evidencii katastra nehnuteľností.

Zavineniu XXXXX, resp. jeho účasti na spáchaní vyšetrovaného trestného činu, nasvedčuje aj jeho následné konanie v mesiaci júl 2007, v priebehu ktorého sa XXXXX zaviazal vyššie uvedené peňažné prostriedky (vybraté v hotovosti z účtu XXXXX) navýšené o peňažné prostriedky vložené XXXXX a XXXXX do obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vrátiť. Aj v tejto súvislosti napokon vrátenie peňazí XXXXX predstieral predložením falošného dokladu (tlačivo XXXXX, a.s. - vklad v hotovosti zo dňa 24.08.2007).

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov a skutočností z týchto vykonaných dôkazov vyplývajúcich som dospel k záveru, že skutok pre ktorý bolo proti obvinenému XXXXX vedené trestné konanie sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a tento skutok spáchal XXXXX spoločne s XXXXX spôsobom a v rozsahu ako mu to bolo kladené za vinu uznesením vyšetrovateľa, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol dňa 14.10.2013 o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX (uznesenie OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-5/OVK-NZ-2011).

V priebehu trestného konania však bolo vyšetrovateľom zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa 26.08.2016 (úmrtný list vystavený Matričným úradom Mesta XXXXX č. XXXXX zo dňa 07.09.2016).

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť predložil vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť

zastavené proti tomu kto zomrel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Ludva  
prokurátor