



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 30/16/4400-87
EEČ: 2-29-2-2017

Nitra 28.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2015 na Notárskom úrade v Poprade u XXXXX si nechal overiť svoj podpis na falošne vytvorenej listine „Ustanovenie nového konateľa spoločnosti a podpisový vzor“ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, na základe čoho boli následne nezisteným spôsobom vyhotovené falošné listiny „Osvedčenie o pravosti podpisu“ na osoby XXXXX, nar. 27.03.1957 a XXXXX, nar. 08.02.1957 a tieto pripojil k úplnému zneniu spoločenskej zmluvy XXXXX XXXXX, s ktorou prostredníctvom zapožičaného občianskeho preukazu s čipom a k tomu prislúchajúcemu zariadeniu od osoby XXXXX spolu s ostatnými potrebnými listinami vykonal zápis elektronickými prostriedkami do obchodného registra

na Okresný súd XXXXX, tak že dňa 04.01.2016 podal Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra aj s potrebnými prílohami, ktorý bol súdom prijatý 08.01.2016 a na základe čoho súd dňa 13.01.2016 vykonal zápis navrhovaných údajov a to zmenu štatutárnych orgánov XXXXX, XXXXX XXXXX z osoby XXXXX, nar. 27.03.1957 a XXXXX, nar.

08.02.1957 na XXXXX a toto potvrdenie o zápise spolu s originál výpisom z obchodného registra súd následne zaslal poštou na adresu trvalého bydliska XXXXX, potom XXXXX si dňa 13.01.2016

o 07:36 hod. na pošte v Poprade nechal vyhotoviť výpis z obchodného registra XXXXX a už ako nový konateľ sa dňa 13.01.2016 dostavil do pobočky SLSP, a.s. na Dostojevského XXXXX vedených v prospech spoločnosti XXXXX, ďalej sa XXXXX dostavil do pobočky VÚB, a. s. v Poprade, Dolné hony 1, OC MAX a o 11:17 hod. požiadal

o zmenu dispozičných práv na účtoch vedených v prospech spoločnosti XXXXX, č. ú.: XXXXX č. ú.: XXXXX, č. ú.: XXXXX, kde následne zadal tri prevodné príkazy a to z účtu XXXXX na sumu 600.000,- €, z účtu XXXXX na sumu 285.000,- € a z účtu XXXXX na sumu 1.058.000,- €, v prospech účtu XXXXX, vedený v prospech spoločnosti XXXXX, následne prešiel do pobočky SLSP, a. s. v Obchodnom centre MAX, v Poprade, Dlhé hony 1, kde cca o 14:44 hod. vykonal výber hotovosti z účtu č. XXXXX vedený na spoločnosť XXXXX vo výške 35.000,- EUR, ktoré použil nezisteným spôsobom a dňa 14.01.2016 cca o 10:50 hod. sa v pobočke SLSP, a. s. na Dostojevského ul. v Poprade pokúsil uskutočniť XXXXX výber hotovosti vo výške 20.000,- € a cca od 12:00 hod. do 12:10 hod. a o 12:15 hod. v pobočke SLSP, a. s. na Nám. Sv. Egídia v Poprade sa pokúsil uskutočniť výber hotovosti vo výške 500.000,- €, pričom vyššie uvedené zmeny dispozičných práv k účtom, zadanie prevodných príkazov, výber finančných prostriedkov v hotovosti, resp. pokusy o ich výber, vykonal bez súhlasu a akéhokoľvek vedomia spoločníkov a skutočných konateľov spoločnosti XXXXX v dôsledku čoho spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 35.000,- € a v prípade úspešného realizovania pokusov o ďalšie výbery v hotovosti a úspešného realizovania zadaných, avšak nezrealizovaných, prevodných príkazov by spoločnosti XXXXX bol spôsobil škodu vo výške 2.463.000,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Odbor kriminálnej polície sp. zn. KRP-7/2-VYS-NR-2016 zo dňa 13.01.2016.

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením spisovej značky KRP-7/2-VYS-NR-2016 zo dňa 15.01.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Teriakovciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci boli vypočutí okrem iných aj obvinený XXXXX, svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX, podozrivý XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčného čísla PP 428 DH, domová prehliadka hotelovej izby č. 608, Hotela Gerlach v XXXXX, boli zabezpečené listinné

dôkazy z Okresného súdu XXXXX, z bánk Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave a Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, ďalej sa zabezpečil kamerový záznam zo Slovenskej sporiteľne a úmrtný list vydaný mestom Kežmarok dňa 03.01.2017.

Z návrhu na zápis zmeny údajov zapísaných o spoločnosti XXXXX do obchodného registra spolu s prílohami zabezpečeného z Okresného súdu XXXXX, zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX, ako aj z výpovede obvineného XXXXX možno dospieť k záveru, že XXXXX si nechal v priebehu roka 2015 vyhotoviť bez vedomia XXXXX a XXXXX fiktívnu zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX konanej dňa 28.12.2015, ktorou boli pôvodní konatelia spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX odvolaní a za nového konateľa spoločnosti XXXXX bol zvolený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ďalej si nechal vypracovať listinu „Ustanovenie nového konateľa spoločnosti a podpisový vzor znejúce na meno XXXXX“, vyhotoviť úplné znenie spoločenskej zmluvy, ako aj Plnomocenstvo, ktorým spoločnosť XXXXX splnomocnila XXXXX na zastupovanie tejto spoločnosti vo všetkých úkonoch pred Okresným súdom XXXXX vo veci zapísaných údajov spoločnosti XXXXX do obchodného registra.

Dňa 28.12.2015 si XXXXX na Notárskom úrade v Poprade u XXXXX nechal overiť svoj podpis na falošnej listine „Ustanovenie nového konateľa spoločnosti a podpisový vzor“ spoločnosti XXXXX, následne doposiaľ nestotožnené osoby bez vedomia a pričinenia XXXXX a XXXXX zabezpečili osvedčenie pravosti podpisu XXXXX a XXXXX zneužitím Notárskeho úradu XXXXX na vyššie uvedenej falošnej zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, čo okrem svedeckých výpovedí XXXXX, XXXXX a výpovede obvineného XXXXX preukazuje aj svedecká výpoveď XXXXX a XXXXX a výpis z osvedčovacej knihy podpisov vedených na Notárskom úrade XXXXX.

Výpoveď obvineného XXXXX v spojení so správou o prijatí podania vyhotovenou Okresným súdom XXXXX, návrhom na zápis zmeny údajov zapísaných o spoločnosti XXXXX do obchodného registra spolu s prílohami a so správou z Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby z 25.10.2016 nasvedčuje tomu záveru, že využitím občianskeho preukazu XXXXX bol v mene XXXXX dňa 08.01.2016 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy na Okresnom súde XXXXX podaný návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti XXXXX s ručením obmedzeným do obchodného registra, prílohou ktorého boli vyššie uvedené Plnomocenstvo znejúce na meno XXXXX, listina „Ustanovenie nového konateľa spoločnosti a podpisový vzor“, úplné znenie spoločenskej zmluvy a zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, a následne XXXXX dňa 07.01.2016 uhradil súdny poplatok vo výške 33,- €. V dôsledku čoho dňa 12.01.2016 Okresný súd XXXXX s účinnosťou ku dňu 07.01.2016 vymazal XXXXX, nar. 27.03.1957 a XXXXX, nar. 08.02.1957 ako konateľov spoločnosti a za konateľa zapísal XXXXX, čo je preukázané Potvrdením Okresného súdu XXXXX o vykonaní zápisu zo dňa 12.01.2016 a výpisom z obchodného registra znejúceho na spoločnosť XXXXX zo dňa 13.01.2016.

Z výpovede obvineného XXXXX a z osvedčovacej doložky k žiadosti o výpis z obchodného registra číslo 9803-20160113-005025-005-1-1 vyplýva, že dňa

13.01.2016 okolo 07:36 hod. v Poprade si XXXXX na pošte XXXXX 2 prevzal listinnú podobu výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX, podľa ktorého bol jediným konateľom tejto spoločnosti. Následne XXXXX vystupujúc ako konateľ spoločnosti XXXXX sa dostavil do pobočky SLSP na Dostojevského ulici v Poprade, kde požiadal, aby bol zapísaný ako disponent k trom účtom vedeným v prospech spoločnosti XXXXX a to takto: cca o 10:27 hod. k účtu č. XXXXX, cca o 10:28 hod. k účtu číslo XXXXX a cca o 10:29 hod. k účte číslo XXXXX, potom sa dostavil do pobočky VÚB v Obchodnom centre MAX v Poprade, ulica Dolné hony 1, kde cca o 11:17 hod. požiadal, aby bol zapísaný ako disponent k trom účtom vedeným v prospech spoločnosti XXXXX a to k účtu IBAN: XXXXX, k účtu IBAN: XXXXX a k účtu IBAN: XXXXX, čo vyplýva z výpovede obvineného XXXXX, zo správy Všeobecnej úverovej banky číslo 47/1800/2016 z 14.01.2016, jej príloh ako aj správy Slovenskej sporiteľne a.s. číslo 0410/132/2016 z 14.01.2016 a jej príloh.

Potom XXXXX dňa 13.01.2016 v Poprade opätovne zašiel do Obchodného centra MAX v Poprade, ulica Dolné hony 1, kde v pobočke VÚB o cca 14:10 hod. zadal tri prevodné príkazy: a to z účtu IBAN: XXXXX na sumu 600.000,- €, z účtu XXXXX na sumu 285.000,- € a z účtu IBAN: XXXXX na sumu 1.058.000,-€, všetky v prospech účtu IXXXXX1, vedeného pre spoločnosť ABATON a ďalej, kde v pobočke SLSP cca o 14:44 hod. vybral z účtu č. XXXXX finančnú hotovosť vo výške 35.000,- EUR. Predmetné skutočnosti okrem výpovede obvineného XXXXX preukazujú aj VUB vydané príkazy na úhradu zo dňa 13.01.2016, výpoveď svedkyne XXXXX, ako aj správa SLSP číslo XXXXX z 14.01.2016, ďalej výpis z účtu spoločnosti XXXXX číslo XXXXX vyhotovený SLSP zo dňa 14.01.2016 a kamerový záznam.

Z výpovede XXXXX vyplýva že dňa 14.01.2016 potom ako sa dozvedel, že k prevodu peňažných prostriedkov nedošlo, pokúsil sa uskutočniť hotovostné výbery peňažných prostriedkov z účtov spoločnosti XXXXX a to v tomto poradí cca o 10:50 hod. sa v pobočke SLSP na Dostojevského ulici v Poprade pokúsil uskutočniť výber peňažných prostriedkov v hotovosti vo výške 20.000,- €, avšak neuspel, následne cca od 12:00 hod. do 12:10 hod. a o 12:15 hod. v pobočke SLSP na Námestí Sv. Egídia v Poprade sa pokúsil uskutočniť výber peňažných prostriedkov v hotovosti vo výške 500.000,- €, avšak neuspel. Prehľad neúspešných pokusov o výbere hotovosti z účtov spoločnosti XXXXXT vyplýva zo správy SLSP číslo XXXXX z 14.01.2016.

Zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX vyplýva, že v spoločnosti XXXXX sa nekonalo žiadne valné zhromaždenie, na ktorom by bolo došlo k zmene v osobe konateľov spoločnosti. Nakoľko SLSP refunduje spoločnosti XXXXX výber v hotovosti 35.000,- €, žiadna škoda spoločnosti nevznikla.

Svedok - poškodený XXXXX – zástupca SLSP vo svojej výpovedi potvrdil, že SLSP uzatvorila so spoločnosťou XXXXX Dohodu o urovaní dňa 18.02.2016, na základe ktorej SLSP refundovala spoločnosti XXXXX výber uskutočnený Juliusom Petraňom zo dňa 13.01.2016 vo výške 35.000,- €. Z uvedeného titulu si SLSP uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 35.000,- €. Predmetné skutočnosti vyplývajú aj z priloženej Dohody o urovaní.

Z vyššie uvedených dôkazov a ich podstatného obsahu vyplýva, že XXXXX

podnikol niektoré právne kroky smerujúce k tomu, aby bol v obchodnom registri SR zapísaný ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom v Nitre, potom v Slovenskej sporiteľni, a. s. a vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. požiadal o zmenu v osobe disponenta účtov vedených v prospech spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom v Nitre, následne zadal prevodné príkazy, ktorými chcel previesť finančné prostriedky spoločnosti XXXXX, s.r.o. na účet spoločnosti XXXXX a požiadal o výber finančných prostriedkov z účtu vedeného Slovenskou sporiteľňou v prospech spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom v Nitre. Svojím konaním mienil spôsobiť spoločnosti XXXXX škodu vo výške 2.463.000,- € a spôsobil Slovenskej sporiteľni škodu vo 35.000,- €.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Nakoľko bolo preukazné, že XXXXX svojím konaním uviedol do omylu Všeobecnú úverovú banku, a.s. a Slovenskú sporiteľňu, a.s. a následne spôsobil banke XXXXX značnú škodu, resp. pokúsil sa spoločnosti XXXXX spôsobiť škodu vo veľkom rozsahu, bolo možné konštatovať, že konanie XXXXX napĺňa skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Z úmrtného listu vystaveného mestom Kežmarok dňa 03.01.2017 vyplýva, že XXXXX zomrel dňa 30.12.2016.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavané, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Nakoľko obvinený XXXXX zomrel, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti jeho osobe v predmetnej trestnej veci zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Lénárt
prokurátor