



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 64/23/4400-13
EEČ: 2-29-325-2024

Nitra 09.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e, písmeno f Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2023 v presne nezistenom čase, približne medzi 01,00 hod. a 01,30 hod. na chirurgickom oddelení XXXXX, v lôžkovej časti určenej pre mužov vošiel do izby č. 40, kde v tom čase ležal na posteli pri dverách poškodený XXXXX, ktorého následne obvinený opakovane veľkou intenzitou udrel kovovou tyčou zo stojana na infúzie do oblasti tváre a hlavy, následkom čoho poškodený utrpel mnohopočetné, aj život ohrozujúce zranenia a to otvorenú trieštivú zlomeninu čelovej oblasti lebečnej klenby s vpáčením úlomkov, zlomeninu lebečnej spodiny, pomliaždenie mozgu, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom, zlomeninu pravej čeľuste, trieštivú zlomeninu základného článku IV. prsta pravej ruky, tržnú ranu pravej temennej oblasti hlavy a tržnú ranu ľavej temeno spánkovo záhlavovej oblasti hlavy s dobou liečenia a obmedzenie v bežnom spôsobe života v trvaní do 6 týždňov, pričom obvinenému bolo v ďalšom útoku zabránené zásahom zdravotníckeho personálu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Nitre č. KRP-55/1-VYS-NR-2023 zo dňa 21.09.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/, písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vo veci bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení v nemocnici XXXXX ležal na izbe č. 40, pričom spal, zobudil sa na krik kedy k nemu pristúpil obvinený a udieral ho do hlavy kovovou tyčou od infúzie po čom začal krváčať z hlavy. On sa mu snažil v útoku zabrániť, kričal na neho, odvracal útoky na čo sa mu podarilo obvinenému vykrútiť ruku a útočný predmet mu vzal. Následne ho zdravotnícky personál odviezol preč. Obvineného predtým nepoznal, len v ten večer pred samotným incidentom počul ako vykrikoval na chodbe, avšak nemal vedomosť o tom, že by bol predtým agresívny. Podľa jeho názoru útočník nemohol byť pri zmysloch.

Svedok XXXXX, ktorý bol taktiež hospitalizovaný na izbe č. 40 na chirurgickom oddelení v podstate uviedol, že sa zobudil na krik spolubývajúceho XXXXX, pričom obvinený ho s tyčou udieral do hlavy, avšak nič nehovoril, nereagoval na krik ani na volanie o pomoc. Stál nad ním, udieral ho a nič nevnímal.

Svedok XXXXX, ktorý bol hospitalizovaný na izbe č. 39 spoločne s obvineným v podstate potvrdil, že obvinený dňa 30.03.2023 asi okolo 22,00 hodiny bol nekludný, agresívny a z toho dôvodu ho ošetrovatelia museli ukludňovať - spacifikovať a následne ho premiestnili na inú izbu. Obvinený, ktorý tam ležal na izbe asi týždeň však predtým nikdy agresívny nebol, nebol ani veľmi zhovorčivý, skôr samotár.

Svedok XXXXX, ktorý pracoval na pozícii zdravotnej sestry v nemocnici uviedol, že v kritický deň mal nočnú službu na chirurgickom oddelení, pričom vo večerných hodinách z dôvodu nekludného správania obvineného, na ktorého sa sťažovali pacienti, mu bola podaná infúzia, ktorú mu naordinovala službukonajúca lekárka a obvineného aj následne preložili do prázdnej izby č. 41, aby nerušil ostatných pacientov. Na pokyn službukonajúcej lekárky bol zafixovaný popruhmi k posteli. Nejaký čas bol klud, avšak počul veľký krik iného pacienta. Zistil, že ide o poškodeného, ktorý volal o pomoc a keď vošiel do jeho izby, tento sedel zakrvavený na posteli, obvinený stál pri ňom, držal v ruke stojan na infúziu, ktorý bol tiež celý zakrvavený. Následne so sanitárom odviekli obvineného z izby. Podľa jeho názoru nevedel, že je v nemocnici, bol agresívny a chcel napadnúť aj ich. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX - zdravotný asistent v nemocnici XXXXX

Ďalej je obvinený usvedčovaný znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie XXXXX, podľa ktorého poškodený utrpel otvorenú trieštivú zlomeninu čelovej oblasti lebečnej klenby s vpáčením úlomkov, zlomeninu lebečnej spodiny, pomliaždenie mozgu, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom, zlomeninu pravej čeľuste, trieštivú zlomeninu základného článku IV. prsta pravej ruky, tržnú ranu pravej temennej oblasti hlavy, tržnú ranu ľavej temenospánkovožahlavovej oblasti hlavy, pričom mechanizmom týchto zranení bolo

pôsobenie tlaku tupého plošného lineárneho predmetu šírky minimálne 18,9 milimetra najmä na oblasť hlavy, tváre silou veľkej intenzity. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že zranenia, ktoré utrpel poškodený XXXXX boli takého charakteru, ktoré mohli ohrozovať život poškodeného aj keď nedošlo k bezprostrednému ohrozeniu jeho života a aj z toho dôvodu, že bol v tom čase hospitalizovaný v nemocnici a bola mu poskytnutá včasná a rýchla zdravotná pomoc.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj ďalšie listinné dôkazy, ktorými sú najmä zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a lekárske správy.

Z horeuvedených výpovedí, vecných ako listinných dôkazov je nepochybne preukázané, že sa stal skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a tento má znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/, písmeno f/ Trestného zákona.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného v predmetnej trestnej veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX v čase pred skutkom, v čase skutku i v čase znaleckého vyšetrenia trpel duševnou poruchou - akútnym mozgovým syndrómom - delíriom nezavinený alkoholom alebo inými psychoaktívnymi látkami, ktorý nasadal na poruchu poznávania, mal vplyv na rozpoznávaciu schopnosť obvineného v zmysle ich vymiznutia. Nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania bez ohľadu na opakované podanie liečiv v čase spáchania skutku, nemal zachované rozpoznávaciu schopnosť a nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V súčasnej dobe je fyzicky relatívne schopný účasti na trestnom konaní, ale nie je schopný chápať zmysel trestného konania pre stupeň demencie, ktorým v súčasnosti trpí a pre patologickú kompletnú poruchu pamäti na okolnosti trestného činu. Motivácia je jednoznačne a nepochybniteľne patologická, chorobná. U obvineného sa jedná o ochorenie a prebehlý stav, ktorý je limitovaný predovšetkým jeho vysokým vekom a početnými telesnými ochoreniami, čo nie je žiadnou liečbou vyliečiteľné alebo pozitívne akoukoľvek liečbou zmeniteľné. V súčasnosti neexistuje žiaden vzorec, návod prevencie ani cielej terapie akútneho mozgového syndrómu - delíria a z toho dôvodu obvinenému neodporúča žiadnu z foriem ochranného liečenia.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Citované ustanovenie § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy, ktorá má za následok neschopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Absencia ktorejkoľvek z uvedených schopností (rozpoznávacej alebo ovládacej) ak je zapríčinená duševnou poruchou má za následok existenciu stavu nepríčetnosti. Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, pokiaľ u páchatel'a absentovala rozpoznávacia alebo ovládacia schopnosť ako dôsledok duševnej poruchy v čase činu, ktorý je predmetom trestného konania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetného skutku trpel duševnou chorobou, ktorá mala za následok nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti, t.j. nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Čepček
prokurátor